

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

PER IL CONFERIMENTO DI N. 2 INCARICHI DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ DI RICERCA E DI DIDATTICA INTEGRATIVA PER IL S.S.D. M-PED/04 - PEDAGOGIA SPERIMENTALE - SETTORE CONCORSUALE 11/D2 - DIDATTICA, PEDAGOGIA SPECIALE E RICERCA EDUCATIVA -, AI SENSI DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, ARTT. 6 E 24 (RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO), PRESSO LA FACOLTA' DI SCIENZE UMANISTICHE, INDETTA CON D.R. N. 34 DEL 10/04/2017.

COLLOQUIO

VERBALE N. 3

Il giorno 27, il mese di giugno, l'anno 2017, alle ore 10.30, presso la sede di Napoli dell'Università Telematica Pegaso, sita al Centro Direzionale – Isola A/3 - , si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 44 del 13/06/2017, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof.ssa Teresa Grange (Presidente)
- Prof. Armando Curatola
- Prof. Pierpaolo Limone

In apertura di seduta, la Commissione procede all'appello. Risultano presenti i candidati indicati nell'elenco contenenti le firma degli stessi (allegato 2), i quali verranno chiamati in ordine alfabetico.

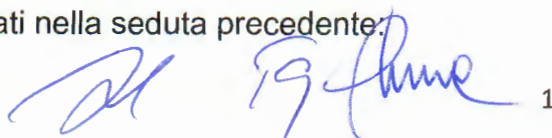
Viene, a questo punto, dato inizio allo svolgimento colloquio per il quale la commissione ha a disposizione fino ad un massimo di 30 punti. Il colloquio verterà sulla discussione delle pubblicazioni scientifiche e delle ricerche svolte dal candidato, dovrà valutare le competenze specifiche del candidato sul piano metodologico e scientifico per la realizzazione del progetto di ricerca previsto dal bando e riguarderà anche le tematiche connesse al progetto di ricerca. Valuterà inoltre il livello di conoscenza della lingua inglese. La commissione procederà nella valutazione tenendo conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare del 20/06/2017.

I candidati vengono chiamati in ordine alfabetico ad illustrare e discutere - in seduta pubblica - i propri titoli. Si procede altresì a scegliere il testo per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese. A tal fine viene utilizzato - per tutti i candidati - un brano da leggere e tradurre.

Alle ore 10.40 viene chiamato il candidato **Pagliara Silvio Marcello** e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Giudizio: Il candidato illustra con chiarezza espositiva i titoli conseguiti e l'evoluzione del proprio percorso scientifico, soffermandosi sul ruolo delle tecnologie didattiche come mediatori nei bisogni educativi speciali mostrando una buona consapevolezza metodologica ed una sufficiente coerenza con l'attività di ricerca da realizzare. Attesta, altresì, una buona conoscenza della lingua inglese.

La Commissione conferma i punteggi ipotizzati nella seduta precedente.



1

Titoli: punti 11,5
Pubblicazioni scientifiche: punti 10

E attribuisce al colloquio punti 20. Totale punteggio: punti 41,5/100

Alle ore 11.05 viene chiamata la candidata **Perillo Antonella** e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Giudizio:

La candidata illustra in modo generico i titoli conseguiti e i propri interessi professionali e di ricerca. Illustra a grandi linee una prima ipotesi di sviluppo dell'attività di ricerca da realizzare, senza tuttavia precisare un disegno di ricerca coerente. Attesta una discreta conoscenza della lingua inglese.

La Commissione conferma i punteggi ipotizzati nella seduta precedente:

Titoli: punti 3
Pubblicazioni scientifiche: punti 0

E attribuisce al colloquio punti 10. Totale punteggio: punti 13/100

Alle ore 11.25 viene chiamata la candidata **Sorrentino Clorinda** e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Giudizio:

La candidata illustra con chiarezza e precisione i titoli conseguiti e l'evoluzione del proprio percorso scientifico e professionale che appare pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare e con l'attività di ricerca da realizzare. Presenta una traccia di progetto di ricerca ben articolata e metodologicamente coerente. Attesta, altresì, una buona conoscenza della lingua inglese.

La Commissione conferma i punteggi ipotizzati nella seduta precedente:

Titoli: punti 19,5
Pubblicazioni scientifiche: punti 12

E attribuisce al colloquio punti 30. Totale punteggio: punti 61,5/100

Alle ore 11.45 viene chiamata la candidata **Toto Giusi Antonia** e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera.



Giudizio:

La candidata illustra in modo chiaro i titoli conseguiti e i propri interessi professionali e di ricerca. Delinea alcune domande di ricerca discretamente originali, seppure non pienamente coerenti con il settore disciplinare cui concorre. Attesta una discreta conoscenza della lingua inglese.

La Commissione conferma i punteggi ipotizzati nella seduta precedente:

Titoli: punti 4

Pubblicazioni scientifiche: punti 4

E attribuisce al colloquio punti 15. Totale punteggio: punti 23/100

Alle ore 11.55 viene chiamata la candidata **Vivona Angelina** e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Giudizio:

La candidata illustra i titoli conseguiti e l'evoluzione del proprio percorso scientifico e professionale, congruente con il settore scientifico disciplinare, in modo chiaro e puntuale. La presentazione del progetto di ricerca da svolgere mostra una interessante impostazione metodologica ed una originalità di contenuti. Attesta una sufficiente conoscenza della lingua inglese.

La Commissione conferma i punteggi ipotizzati nella seduta precedente:

Titoli: punti 15,5

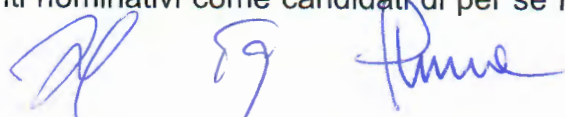
Pubblicazioni scientifiche: punti 20

E attribuisce al colloquio punti 25. Totale punteggio: punti 60,5/100

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera, la Commissione elabora una graduatoria in relazione ai due incarichi per lo svolgimento di attività di ricerca indicati in epigrafe, i cui punteggi daranno conto degli elementi indicati nel verbale n.1.

NOMINATIVO CANDIDATO	TITOLI	PUBBLICAZIONI	COLLOQUIO	TOTALE
Pagliara Silvio Marcello	11,5/30	10/40	20/30	41,5/100
Perillo Antonella	3/30	0/40	10/30	13/100
Sorrentino Clorinda	19,5/30	12/40	30/30	61,5/100
Toto Giusi Antonia	4/30	4/40	15/30	23/100
Vivona Angelina	15,5/30	20/40	25/30	60,5/100

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni e tenuto conto del punteggio complessivo, individua i seguenti nominativi come candidati di per sé idonei ad



esercitare le funzioni di ricercatore. L'elenco è distinto in due colonne, rispettivamente destinate a coloro che hanno optato per il profilo n. 1 e per coloro che hanno optato per il profilo n. 2:

N. 1 Tecnologie didattiche e contesti di apprendimento	N. 2 Tecniche di comunicazione e consumi massmediati	IDONEITA'
Pagliara Silvio Marcello: punti 41,5/100		NO
	Toto Giusi Antonia: punti 23/100	NO
Perillo Antonella: punti 13/100		NO
	Angelina Vivona: punti 60,5/100	SI
Sorrentino Clorinda: punti 61,5/100		SI

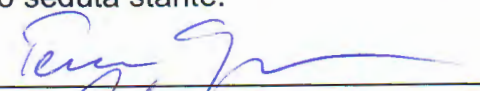
Per ciascuno degli idonei vale come motivazione quella riportata nell'allegato n. 3 sopra richiamato.

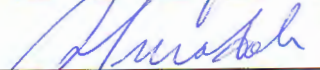
Dopo questa operazione, la Commissione, in considerazione dei risultati complessivi della procedura, esprime, in termini comparativi, una chiara preferenza per il Candidato Sorrentino Clorinda per il profilo n. 1 e Angelina Vivona per il profilo n. 2.

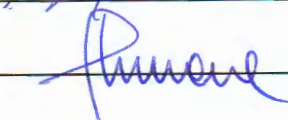
La Commissione si riconvoca per il medesimo giorno, 27/06/2017, alle ore 14.00 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 13.30.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.






Prof.ssa Teresa Grange _____  (Presidente)

Prof. Armando Curatola _____  (Componente)

Prof. Pierpaolo Limone _____  (Segretario)

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 2 posti di ricercatore con contratto a t. d. di tipo A
 e con regime di impegno a tempo pieno presso l'Università Telematica Pegaso,
 bandito con Decreto Rettorale N. 34 del 10 aprile 2017, per il SSD M-PED/04 – Pedagogia sperimentale

ALLEGATO 1 – ELENCO CANDIDATI E RICONOSCIMENTO

N.	COGNOME	NOME	LUOGO DI NASCITA	DATA DI NASCITA	Documento di riconoscimento	Firma
1	Pagliara	Silvio Marcello	Foggia	16/01/1968	C.I. - AT 9721882 FOGGIA	
2	Perillo	Antonella	San Giuseppe Vesuviano (NA)	17/10/1981	C.I. - AR 1819984 SAN GIUSEPPE VESUVIANO	
3	Sorrentino	Clorinda	Avellino	22/07/1982	C.I. - AS 9222307 PALMA CAMPANIA	
4	Toto	Giusi Antonia	Foggia	16/12/1981	C.I. - AY 1719119 CASTELVECCHIO DEI SAURI	
5	Vivona	Angelina	Belvedere Marittimo (CS)	04/03/1975	C.I. - AS 9817750 BARONISSI (SA)	

 89

ALLEGATO 3 al verbale n. 3

(Giudizi collegiali sui candidati)

CANDIDATO Pagliara Silvio Marcello

Giudizio collegiale:

Il candidato Pagliara Silvio Marcello, dottore di ricerca in Culture Disabilità ed Inclusione: Educazione e Formazione nel settore M-PED/03, presenta un interessante curriculum nell'ambito delle TIC e dei percorsi l'inserimento lavorativo di soggetti con disabilità. Dimostra una buona consapevolezza metodologica che gli consente di abbozzare a grandi linee la conversione delle sue competenze nell'attività di ricerca oggetto del presente concorso attraverso una prima ipotesi di indagine che necessita, tuttavia, di ulteriore precisazione.

CANDIDATO Perillo Antonella

Giudizio collegiale:

La candidata Perillo Antonella, dottore di ricerca in Istituzioni, Diritto ed Economia dei Servizi Pubblici, presenta un curriculum scarsamente pertinente con il settore scientifico disciplinare M-Ped/04. L'ipotesi di ricerca discussa è vaga rispetto al quadro concettuale di riferimento e dimostra una limitata consapevolezza metodologica nell'ambito delle discipline pedagogiche.

CANDIDATO Sorrentino Clorinda

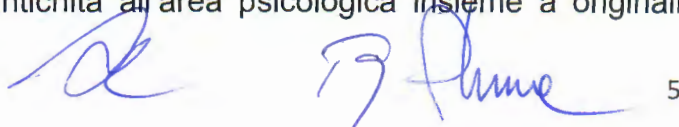
Giudizio collegiale:

La candidata Sorrentino Clorinda, dottore di ricerca in Metodologia della Ricerca Educativa, presenta un interessante curriculum scientifico e professionale riguardante principalmente l'e-learning nella progettazione didattica e la formazione universitaria. Il progetto di ricerca discusso appare pertinente, ben articolato e metodologicamente coerente.

CANDIDATO Toto Giusi Antonia

Giudizio collegiale:

La candidata Toto Giusi Antonia è dottore di ricerca in Scienze dell'antichità classica e cristiana. Antico, tardo antico e medioevale: storia della tradizione e della ricezione, inoltre è dottore di ricerca in Cultura, educazione, comunicazione. Vanta un ampio percorso formativo che spazia dalle scienze dell'antichità all'area psicologica insieme a originali



5

interessi di ricerca che non risultano tuttavia congruenti con il settore M-Ped/04 e rendono poco incisiva la progettazione oggetto del presente bando.

CANDIDATO Angelina Vivona

Giudizio collegiale:

La candidata Vivona Angelina, dottore di ricerca in Metodologia della Ricerca Educativa, ha svolto una continuativa attività di ricerca riguardante principalmente le tecnologie didattiche e gli ambienti di apprendimento, quindi congruente con il SSD M-PED/04. Presenta un interessante progetto di ricerca relativo alle tecniche di comunicazione e ai consumi massmediali, metodologicamente fondato e originale nei contenuti.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Al 19 Anne', is written on the page.