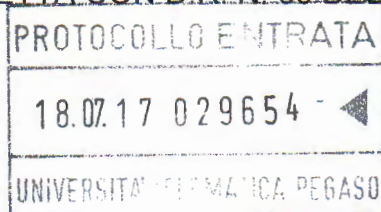


## PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 INCARICO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ DI RICERCA E DI DIDATTICA INTEGRATIVA PER IL S.S.D. SPS/07 – SOCIOLOGIA GENERALE - SETTORE CONCORSUALE 14/C1 – SOCIOLOGIA GENERALE, GIURIDICA E POLITICA -, AI SENSI DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, ARTT. 6 E 24 (RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO), PRESSO LA FACOLTA' DI SCIENZE UMANISTICHE, INDETTA CON D.R. N. 35 DEL 10/04/2017.



COLLOQUIO

VERBALE N. 3  
(con allegati)

Il giorno 13, il mese di luglio, l'anno 2017, alle ore 14.30, presso la sede didattica di Napoli dell'Università Telematica Pegaso, sita al Centro Direzionale – Isola A/3 - , si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 45 del 14/06/2017, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Paolo de Nardis (Presidente)
- Prof. Andrea Salvini
- Prof. Emiliano Bevilacqua (Segretario)

In apertura di seduta, la Commissione procede all'appello. Risultano presenti i candidati indicati nell'elenco contenenti le firma degli stessi (allegato 1) fatta eccezione per i Dottori Bernardini e Ciprietti, le cui firme non sono state raccolte per mero errore. I candidati verranno chiamati in ordine alfabetico.

Viene, a questo punto, dato inizio allo svolgimento del colloquio per il quale la commissione ha a disposizione fino ad un massimo di 40 punti.

Il colloquio verterà sulla discussione delle pubblicazioni scientifiche e delle ricerche svolte dal candidato, dovrà valutare le competenze specifiche del candidato sul piano metodologico e scientifico per la realizzazione del progetto di ricerca previsto dal bando e riguarderà anche le tematiche connesse al progetto di ricerca. La commissione procederà nella valutazione tenendo conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare del 26/06/2017 per i quali sono previsti i seguenti punteggi:

fino a punti 14 per la profondità analitica e argomentativa

fino a punti 13 per la competenza metodologica

fino a punti 13 per le prospettive di ricerca

I candidati vengono chiamati in ordine alfabetico ad illustrare e discutere - in seduta pubblica – i propri titoli. Si procede altresì a scegliere il testo per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese. A tal fine viene utilizzato - per tutti i candidati - un brano da leggere e tradurre dal saggio di Aa. Vv., *An approach to Usability Evaluation of e-Learning Applications*, in "Universal Access in the Information Society", Vol. 4(3), pp. 270-283.



1

Alle ore 15.00 viene chiamato il candidato **Bernardini Jacopo** e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Giudizio: il candidato Bernardini Jacopo espone con proprietà e buona conoscenza il proprio percorso di ricerca e le prospettive future con adeguata attrezzatura metodologica.

Al candidato Bernardini Jacopo vengono assegnati i seguenti punteggi:

profondità analitica e argomentativa: 10

competenza metodologica: 10

prospettive di ricerca: 10

Totale: 30/40

Alle ore 15.20 viene chiamata la candidata **Ciprietti Serena** e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Giudizio: la candidata Ciprietti Serena espone le proprie linee di ricerca con una certa padronanza e con sufficiente argomentazione metodologica

Alla candidata Ciprietti Serena vengono assegnati i seguenti punteggi:

profondità analitica e argomentativa: 8

competenza metodologica: 7

prospettive di ricerca: 7

Totale: 22/40

Alle ore 15.40 viene chiamata la candidata **Iannaccone Simona** e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Giudizio: la candidata Iannaccone Simona espone il proprio progetto di ricerca con assoluta padronanza degli argomenti e ottima conoscenza teorica e metodologica

Alla candidata Iannaccone Simona vengono assegnati i seguenti punteggi:

profondità analitica e argomentativa: 13

competenza metodologica: 12

prospettive di ricerca: 13

Totale: 38/40





Alle ore 16.00 viene chiamata la candidata **Maisto Concetta Emiliana** e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Giudizio: la candidata Maisto Concetta Emiliana espone il proprio progetto di ricerca con buona padronanza dell'argomento e accettabile conoscenza metodologica

Alla candidata Maisto Emiliana vengono assegnati i seguenti punteggi:

profondità analitica e argomentativa: 10

competenza metodologica: 10

prospettive di ricerca: 8

Totale: 28/40

Alle ore 16.20 viene chiamato il candidato **Marcelletti Vito** e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Giudizio: il candidato Marcelletti Vito espone con buona conoscenza e padronanza le proprie linee di ricerca, con sufficientemente adeguata competenza metodologica

Al candidato Marcelletti Vito vengono assegnati i seguenti punteggi:

profondità analitica e argomentativa: 9

competenza metodologica: 9

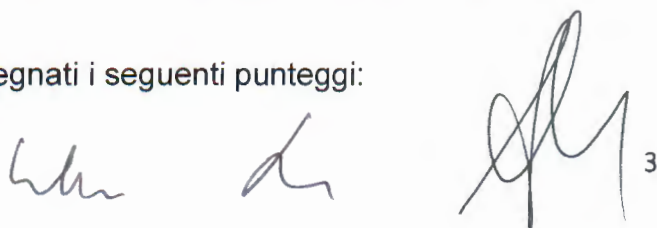
prospettive di ricerca: 9

Totale: 27/40

Alle ore 16.40 viene chiamata la candidata **Tatarella Grazia** e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Giudizio: la candidata Tatarella Grazia espone con adeguata conoscenza metodologica e buona impostazione teorica le proprie prospettive di ricerca alla luce dei suoi studi pregressi

Alla candidata Tatarelli Grazia vengono assegnati i seguenti punteggi:

 3

profondità analitica e argomentativa: 11

competenza metodologica: 11

prospettive di ricerca: 9

Totale: 31/40

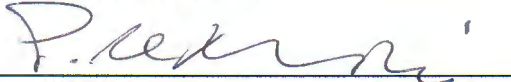
Al termine dei colloqui e della loro valutazione, la commissione elabora il seguente schema analitico riferito ai punteggi conseguiti dai candidati nei titoli, nelle pubblicazioni e nel colloquio:

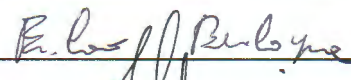
NOMINATIVO CANDIDATO	TITOLI	PUBBLICAZIONI	COLLOQUIO	TOTALE
Bernardini Jacopo	4	21	30	55
Ciprietti Serena	5	18	22	45
Iannaccone Simona	16	25	38	79
Maisto Concetta Emiliana	6	21	28	55
Marcelletti Vito	10	23	27	60
Tatarella Grazia	17	24	31	72

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni e tenuto conto del punteggio complessivo, individua come vincitrice del bando la candidata Iannaccone Simona.

La seduta è tolta alle ore 18.45



Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Prof. Paolo De Nardis  (Presidente)

Prof. Emiliano Bevilacqua  (Componente) *Segretario*

Prof. Andrea Salvini  (Segretario)  
Componente

**ALLEGATO 1 al verbale n. 3****REGISTRO FIRME CANDIDATI**

<b>N.</b>	<b>COGNOME</b>	<b>NOME</b>	<b>LUOGO DI NASCITA</b>	<b>DATA DI NASCITA</b>	<b>FIRMA</b>
1	Bernardini	Jacopo	Perugia	16/05/1981	
2	Ciprietti	Serena	Teramo	11/04/1982	
3	Iannaccone	Simona	Avellino	28/01/1978	
4	Maisto	Concetta Emiliana	Napoli	01/03/1974	
5	Marcelletti	Vito	Modena	25/06/1977	
6	Tatarella	Grazia	Pollena Trocchia (NA)	19/06/1978	