

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

PER IL CONFERIMENTO DI UN INCARICO A TEMPO DETERMINATO PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ DI RICERCA E DI DIDATTICA INTEGRATIVA PER IL S.S.D IUS/17 – SETTORE CONCORSUALE 12/G1 – DIRITTO PENALE, AI SENSI DELL'ART. 1, COMMA 14, LEGGE 4 NOVEMBRE 2005, N. 230 (RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO), PRESSO LA FACOLTA' DI GIURISPRUDENZA, INDETTA CON D.R. N. 4 DEL 04/02/2013.

VERBALE N. 2

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI E TITOLI

Il giorno 16, il mese di maggio, l'anno 2013, alle ore 16.15, si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 23 del 28/03/2013, pubblicato all'albo dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

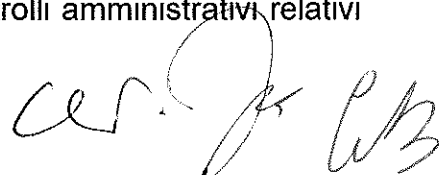
- Prof. Gennaro Vittorio De Francesco (Presidente)
- Prof. Carlenrico Paliero
- Prof. Giuliano Balbi (segretario)

Preliminarmente la Commissione stabilisce i punteggi attribuibili ai titoli indicati nel bando. In particolare di attribuire:

- n. 2 punti per il titolo di dottore di ricerca o equipollente;
- fino a 8 punti per eventuale attività didattica a livello universitario nelle materie oggetto del concorso o materie affini;
- fino a 3 punti per documentata attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- fino a 3 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali o partecipazione agli stessi;
- fino a 2 punti per il conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali o internazionali per attività di ricerca;
- fino a 2 punti per realizzazione di attività progettuali.

Successivamente la Commissione decide i criteri per la valutazione delle pubblicazioni. Prende atto che saranno valutate solo le pubblicazioni che risultino conformi a quanto previsto dall'art. 3 del bando. Decide di attribuire un punteggio massimo di 15 punti per le monografie e di 15 punti per articoli, note a sentenza e contributi vari.

La Commissione prende quindi visione dell'elenco dei candidati ammessi alla procedura comparativa, trasmesso al Presidente dal dott. Gavino Nuzzo, Responsabile del procedimento, e dichiara che non vi sono relazioni di parentela e affinità entro il quarto grado incluso con i candidati (art. 5 comma 2, D.lgs. 07.05.48, n.1172) e che non sussistono le cause di astensione previste dall'art. 51 del c.p.c. Inoltre, si dà atto che non sono state presentate istanze di ricusazione. L'elenco dei candidati viene controfirmato da tutti i componenti della Commissione e allegato al presente verbale del quale costituisce parte integrante (All. 1). Si dà atto che è pervenuta al dott. Gavino Nuzzo, responsabile del procedimento, dichiarazione di rinuncia da parte della candidata Francesca Rocchi (All. 2). Si dà ancora atto che è allegata agli atti dichiarazione del suddetto responsabile del procedimento, dalla quale risulta che sono stati effettuati i controlli amministrativi relativi



alla documentazione dei candidati che hanno presentato domanda e che non è stato riscontrato alcun inadempimento (All. 3).

La commissione, sulla base dei criteri indicati nell'art. 6 del bando e secondo quanto specificato nel verbale della riunione preliminare del 11/05/2013, procede alla valutazione dei titoli. Gli esiti della valutazione dei titoli sono di seguito riportati.

CANDIDATO dott. Ambrosio Vittorio Sabato.

Totale punti 2 così suddivisi:

punti n. 0 per dottorato di ricerca;

punti n. 1 per attività didattica;

punti n. 1 per attività di formazione o ricerca;

punti n. 0 per organizzazione, direzione, coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca;

punti n. 0 premi e riconoscimenti;

punti n. 0 realizzazione di attività progettuali.

CANDIDATO dott. Angelino Katia.

Totale punti 0 così suddivisi:

punti n. 0 per dottorato di ricerca;

punti n. 0 per attività didattica;

punti n. 0 per attività di formazione o ricerca;

punti n. 0 per organizzazione, direzione o coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca;

punti n. 0 premi e riconoscimenti;

punti n. 0 realizzazione di attività progettuali.

CANDIDATO dott. Bottalico Filippo.

Totale punti 14 così suddivisi:

punti n. 2 per dottorato di ricerca;

punti n. 8 per attività didattica;

punti n. 2 per attività di formazione o ricerca;

punti n. 2 per organizzazione, direzione, coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca;

punti n. 0 premi e riconoscimenti;

punti n. 0 realizzazione di attività progettuali.

CANDIDATO dott. Denora Gianluca.

Totale punti 13 così suddivisi:

punti n. 2 per dottorato di ricerca;

punti n. 8 per attività didattica;

punti n. 0 per attività di formazione o ricerca;

punti n. 2 per organizzazione, direzione o coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca;

punti n. 1 premi e riconoscimenti;

punti n. 0 realizzazione di attività progettuali.

CANDIDATO dott. Foglia Manzillo Fabio.

Totale punti 11 così suddivisi:

punti n. 0 per dottorato di ricerca;

punti n. 8 per attività didattica;

punti n. 3 per attività di formazione o ricerca;

punti n. 0 per organizzazione, direzione, coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca;
punti n. 0 premi e riconoscimenti;
punti n. 0 realizzazione di attività progettuali.

CANDIDATO dott. Frascchetti Filippo Maria.

Totale punti 1 così suddivisi:

punti n. 0 per dottorato di ricerca;
punti n. 1 per attività didattica;
punti n. 0 per attività di formazione o ricerca;
punti n. 0 per organizzazione, direzione, coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca;
punti n. 0 premi e riconoscimenti;
punti n. 0 realizzazione di attività progettuali.

CANDIDATO dott. Galiero Salvatore.

Totale punti 0 così suddivisi:

punti n. 0 per dottorato di ricerca;
punti n. 0 per attività didattica;
punti n. 0 per attività di formazione o ricerca;
punti n. 0 per organizzazione, direzione, coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca;
punti n. 0 premi e riconoscimenti;
punti n. 0 realizzazione di attività progettuali.

CANDIDATO dott. Giordano Carlo.

Totale punti 0 così suddivisi:

punti n. 0 per dottorato di ricerca;
punti n. 0 per attività didattica;
punti n. 0 per attività di formazione o ricerca;
punti n. 0 per organizzazione, direzione, coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca;
punti n. 0 premi e riconoscimenti;
punti n. 0 realizzazione di attività progettuali.

CANDIDATO dott. Iaccarino Annamaria.

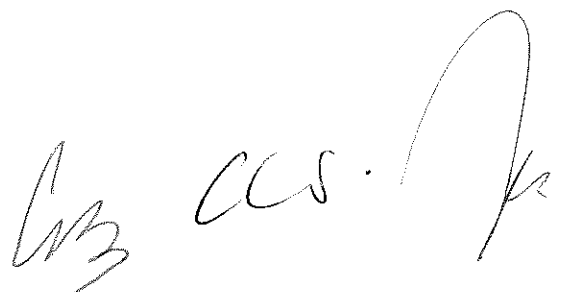
Totale punti 8 così suddivisi:

punti n. 2 per dottorato di ricerca;
punti n. 2 per attività didattica;
punti n. 3 per attività di formazione o ricerca;
punti n. 1 per organizzazione, direzione, coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca;
punti n. 0 premi e riconoscimenti;
punti n. 0 realizzazione di attività progettuali.

CANDIDATO dott. Mastracci Matteo.

Totale punti 0 così suddivisi:

punti n. 0 per dottorato di ricerca;
punti n. 0 per attività didattica;
punti n. 0 per attività di formazione o ricerca;



punti n. 0 per organizzazione, direzione, coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca;
punti n. 0 premi e riconoscimenti;
punti n. 0 realizzazione di attività progettuali.

CANDIDATO dott. Palmieri Giuseppe Maria.

Totale punti 10 così suddivisi:

punti n. 2 per dottorato di ricerca;

punti n. 4 per attività didattica;

punti n. 0 per attività di formazione o ricerca;

punti n. 2 per organizzazione, direzione, coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca;

punti n. 2 premi e riconoscimenti;

punti n. 0 realizzazione di attività progettuali.

A questo punto la commissione prende visione delle pubblicazioni prodotte dai candidati entro il termine stabilito dal bando.

Gli esiti della valutazione delle pubblicazioni sono di seguito riportati.

CANDIDATO dott. Ambrosio Vittorio Sabato.

Pubblicazioni conformi ai requisiti previsti dall'art. 3 del bando e congruenti con il settore scientifico-disciplinare oggetto del presente concorso:

Totale punti 2 così suddivisi:

monografie - numero 0: punti 0;

articoli, note a sentenza e altri contributi – numero 2: punti 2.

Il candidato presenta come valutabili solo due brevi contributi in tema di incidenza delle fonti comunitarie in materia penale, di taglio meramente descrittivo.

CANDIDATO dott. Angelino Katia.

Pubblicazioni conformi ai requisiti previsti dall'art. 3 del bando e congruenti con il settore scientifico-disciplinare oggetto del presente concorso:

Totale punti 0 così suddivisi:

monografie - numero 0: punti 0;

articoli, note a sentenza e altri contributi – numero 0: punti 0;

La candidata non presenta pubblicazioni.

CANDIDATO dott. Bottalico Filippo.

Pubblicazioni conformi ai requisiti previsti dall'art. 3 del bando e congruenti con il settore scientifico-disciplinare oggetto del presente concorso:

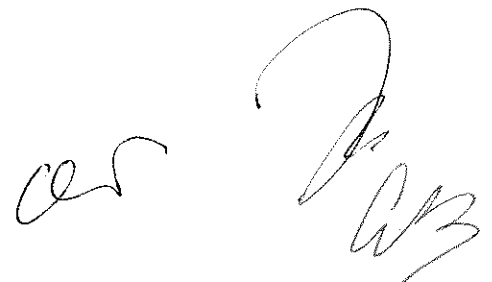
Totale punti 24 così suddivisi:

monografie - numero 1: punti 11

articoli, note a sentenza e altri contributi – numero 9: punti 13 .

Il candidato presenta una corposa monografia sulla ritrattazione e una serie di lavori minori tra cui tre contributi a commentari al codice penale e al testo unico bancario. In particolare, la monografia si segnala per la solidità dell'impianto, la completezza dell'analisi – sia sostanziale sia processuale – nonché per l'approfondimento dei temi anche dal punto di vista sistematico. Il valore d'insieme degli scritti minori conferma la buona disposizione del candidato alla ricerca.

CANDIDATO dott. Denora Gianluca.



Pubblicazioni conformi ai requisiti previsti dall'art. 3 del bando e congruenti con il settore scientifico-disciplinare oggetto del presente concorso:

Totale punti 22 così suddivisi:

monografie - numero 2: punti 12;

articoli, note a sentenza e altri contributi – numero 7: punti 10.

Il candidato presenta una monografia sull'agevolazione e una sul controllo penale sulle pubbliche forniture, nonché una serie di lavori minori con particolare attenzione alla tematica della falsità documentale. In particolare si segnalano il taglio esegetico-ricostruttivo della monografia di parte speciale, mentre un più ampio respiro caratterizza la monografia sull'agevolazione, apprezzabile anche per gli spunti comparatistici e la prospettiva *de lege ferenda*.

CANDIDATO dott. Foglia Manzillo Fabio.

Pubblicazioni conformi ai requisiti previsti dall'art. 3 del bando e congruenti con il settore scientifico-disciplinare oggetto del presente concorso:

Totale punti 22 così suddivisi:

monografie - numero 1: punti 10;

articoli, note a sentenza e altri contributi – numero 10: punti 12.

La produzione scientifica del candidato comprende una monografia in tema di responsabilità penale dei collegi societari e un notevole numero di contributi saggistici apparsi sia in riviste specialistiche sia in pubblicazioni collettanee, in larga parte congruenti con il profilo specifico del presente bando rappresentato dal diritto penale economico. Tra i lavori minori si segnala in particolare il contributo al Trattato di diritto penale dell'impresa. Quanto alla monografia, si tratta di un contributo significativo alla complessa tematica della responsabilità penale dei collegi e dei cosiddetti reati collegiali. Interessante la ricostruzione della delega gestionale come limite soggettivo alla responsabilità penale.

CANDIDATO dott. Frascchetti Filippo Maria.

Pubblicazioni conformi ai requisiti previsti dall'art. 3 del bando e congruenti con il settore scientifico-disciplinare oggetto del presente concorso:

Totale punti 3 così suddivisi:

monografie - numero 0: punti 0;

articoli, note a sentenza e altri contributi – numero 2: punti 3.

Il candidato presenta come valutabili due note a sentenza in materia di bancarotta fraudolenta.

CANDIDATO dott. Galiero Salvatore.

Pubblicazioni conformi ai requisiti previsti dall'art. 3 del bando e congruenti con il settore scientifico-disciplinare oggetto del presente concorso::

Totale punti 0 così suddivisi:

monografie – numero 0: punti 0;

articoli, note a sentenza e altri contributi – numero : punti 0.

Il candidato non presenta pubblicazioni valutabili ai fini del presente concorso.

CANDIDATO dott. Giordano Carlo.

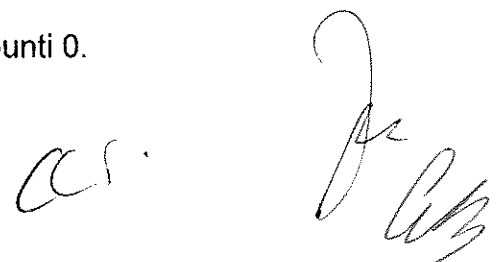
Pubblicazioni conformi ai requisiti previsti dall'art. 3 del bando e congruenti con il settore scientifico-disciplinare oggetto del presente concorso::

Totale punti 0 così suddivisi:

monografie - numero 0: punti 0;

articoli, note a sentenza e altri contributi – numero 0: punti 0.

Il candidato non presenta pubblicazioni.



CANDIDATO dott. Iaccarino Annamaria.

Pubblicazioni conformi ai requisiti previsti dall'art. 3 del bando e congruenti con il settore scientifico-disciplinare oggetto del presente concorso.

Totale punti 9 così suddivisi:

monografie - numero 1: punti 5;

articoli, note a sentenza e altri contributi – numero 2: punti 4.

La candidata, pur non presentando alcun lavoro di diritto penale positivo, può essere valutata per i contributi di carattere criminologico, comunque riferibili al settore scientifico-disciplinare oggetto del bando. Si tratta di scritti afferenti alla tematica della criminalità mafiosa di genere femminile, che viene trattata in forma sostanzialmente ricostruttiva e informativa.

CANDIDATO dott. Mastracci Matteo.

Pubblicazioni conformi ai requisiti previsti dall'art. 3 del bando e congruenti con il settore scientifico-disciplinare oggetto del presente concorso:

Totale punti 1 così suddivisi:

monografie - numero 0: punti 0;

articoli, note a sentenza e altri contributi – numero 1: punti 1.

Il candidato presenta esclusivamente una serie di schede redazionali, prive di ogni contenuto scientifico, e come tali non valutabili. Si può valutare in questa sede esclusivamente il contributo, peraltro meramente informativo, in tema di linee guida nei controlli antimafia.

CANDIDATO dott. Palmieri Giuseppe Maria.

Pubblicazioni conformi ai requisiti previsti dall'art. 3 del bando e congruenti con il settore scientifico-disciplinare oggetto del presente concorso::

Totale punti 18 così suddivisi:

monografie - numero 1: punti 8;

articoli, note a sentenza e altri contributi – numero 9: punti 10.

Le pubblicazioni presentate dal candidato consistono in una monografia in tema di diritto penale dell'ambiente e in nove contributi minori su argomenti vari, tra cui in particolare tre brevi note a sentenza. Il candidato dimostra una buona conoscenza degli argomenti trattati, in particolare con riferimento alla monografia che non si limita a profili esegetico-ricostruttivi, ma organizza un impianto sistematico critico della materia. Negli scritti minori, si segnala in particolare il contributo in tema di responsabilità penale degli enti.

La Commissione decide di ammettere comunque tutti i candidati al colloquio orale.

La Commissione conclude i lavori alle ore 21.00 e si riconvoca per il giorno 17/05/2013 alle ore 13.00 per la prosecuzione dei lavori.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

Prof. Gennaro Vittorio De Francesco (Presidente)

Prof. Carlenrico Paliero (Componente)

Prof. Giuliano Balbi (Segretario)