

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

PER IL CONFERIMENTO DI UN INCARICO A TEMPO DETERMINATO PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ DI RICERCA E DI DIDATTICA INTEGRATIVA PER IL S.S.D IUS/17 – SETTORE CONCORSUALE 12/G1 – DIRITTO PENALE, AI SENSI DELL'ART. 1, COMMA 14, LEGGE 4 NOVEMBRE 2005, N. 230 (RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO), PRESSO LA FACOLTA' DI GIURISPRUDENZA, INDETTA CON D.R. N. 4 DEL 04/02/2013.

VERBALE N. 3

Il giorno 17/05/2013, alle ore 14.30, presso la sede didattica dell'Unipegaso, al Centro direzionale, is. 3, Napoli, si è riunita la commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe. In apertura di seduta la commissione procede all'appello e all'identificazione dei candidati. Risultano presenti i candidati indicati nell'elenco contenente le firme degli stessi (All. 1).

La commissione dà atto che non si sono presentati per la prova orale i seguenti candidati:

- 1) Bottalico Filippo;
- 2) Denora Gianluca;
- 3) Galiero Salvatore;
- 4) Iaccarino Annamaria;
- 5) Mastracci Matteo;
- 6) Palmieri Giuseppe Maria.

La commissione stabilisce di attribuire, sulla base dei criteri indicati nel verbale n. 1, un punteggio da 1 a 10 per il colloquio, da quantificarsi alla stregua dei seguenti principi:

- a) capacità espositiva; b) capacità argomentativa; c) padronanza dei temi trattati nelle pubblicazioni; d) grado di conoscenza della lingua inglese.

Si procede al colloquio con il candidato Ambrosio Vittorio Sabato. Il candidato dimostra una buona conoscenza dell'unico tema trattato nelle pubblicazioni (le fonti), una buona capacità espositiva, e una conoscenza appena sufficiente della lingua inglese. Il punteggio attribuito è di 6 punti.

Si procede al colloquio con la candidata Katia Angelino. Non avendo la candidata presentato pubblicazioni, la commissione la invita a illustrare i suoi eventuali progetti di ricerca. La candidata dichiara di non avere interessi penalistici, ma di essere stata comunque stimolata dal problema della responsabilità penale a mezzo stampa. Nel colloquio la candidata mostra modeste attitudini all'esposizione e all'argomentazione, così come scarsa conoscenza della lingua inglese. Il punteggio attribuito è di 2 punti.

Si procede al colloquio con il candidato Fabio Foglia Manzillo. Il candidato è stato invitato a illustrare il contenuto del suo studio monografico, e le conclusioni interpretative cui esso perviene. Successivamente espone il contenuto dei suoi contributi minori sulla corruzione in atti giudiziari e sul principio di affidamento nel lavoro medico di *équipe*. Il candidato dimostra buona conoscenza dei temi, buone capacità espositive e argomentative, e buona conoscenza della lingua inglese. Il punteggio attribuito è di 8 punti.

Si procede al colloquio con il candidato Filippo Maria Frascchetti. Il colloquio ha riguardato le due pubblicazioni ammesse alla valutazione, entrambe in tema di bancarotta fraudolenta. Il candidato, durante il colloquio, ha dimostrato discreta

capacità espositiva, peraltro con argomentazioni a volte confuse. Sufficiente la conoscenza della lingua inglese. Il punteggio attribuito è di 5 punti.

Si procede al colloquio con il candidato Carlo Giordano. Il candidato, che non ha presentato alcuna pubblicazione, dichiara di non occuparsi di materie penalistiche, ma di aver solo recentemente, nell'ambito di un corso di preparazione al concorso in magistratura, riflettuto su di un caso giurisprudenziale in tema di bancarotta. Sul tema specifico il candidato, verosimilmente anche in ragione della sua embrionale preparazione penalistica, non ha potuto rivelare doti espositive e argomentative sufficienti. Buona la conoscenza della lingua inglese. Il punteggio attribuito è di 3 punti.

La commissione procede quindi alla sintesi dei giudizi e dei punteggi attribuiti a ciascun candidato.

Candidato dott. Vittorio Sabato Ambrosio: punti titoli: 2; punti pubblicazioni: 2; punti colloquio: 6. Totale 10.

Il candidato, in ragione della modestia dei titoli e delle pubblicazioni valutabili, non risulta idoneo al ruolo di ricercatore.

Candidata dott. Katia Angelino: punti titoli 0; punti pubblicazioni: 0; punti colloquio: 2. Totale 2.

La candidata non possiede alcun titolo e alcuna pubblicazione e, nel corso del colloquio, si è dimostrata inadeguata a svolgere attività di ricerca.

Candidato dott. Fabio Foglia Manzillo: punti titoli 11; punti pubblicazioni 22; punti colloquio: 8. Totale 41.

Il candidato dispone di un curriculum didattico più che apprezzabile e di una produzione scientifica ampia, e segnatamente orientata alla materia del diritto penale economico. Nel corso del colloquio ha confermato di possedere una buona predisposizione alla ricerca.

Candidato dott. Filippo Maria Frascchetti: punti titoli 1; punti pubblicazioni: 3; punti colloquio: 5. Totale 9.

I titoli, le pubblicazioni valutabili e il colloquio dimostrano che il candidato è ancora immaturo per il ruolo di ricercatore.

Candidato dott. Carlo Giordano: punti titoli: 0; punti pubblicazioni: 0; punti colloquio: 3. Totale 3.

Il candidato, che non risulta attualmente cultore della materia penalistica, anche nel corso del colloquio ha confermato di non essere idoneo al ruolo di ricercatore.

In base ai punteggi e ai giudizi sopra riportati, la commissione dichiara vincitore della valutazione comparativa il dott. Fabio Foglia Manzillo, che ha ottenuto il punteggio complessivamente più alto e ha svolto attività di ricerca pienamente congruente con il profilo scientifico di cui al presente bando. La commissione conclude i lavori alle ore 18.00.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante
17/05/2013

La Commissione

Prof. Gennaro Vittorio De Francesco (Presidente)

Prof. Carlenrico Pallero (Componente)

Prof. Giuliano Balbi (Segretario)