

## PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

PER IL CONFERIMENTO DI UN INCARICO A TEMPO DETERMINATO PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ DI RICERCA E DI DIDATTICA INTEGRATIVA PER IL S.S.D M-PED/03, AI SENSI DELL'ART. 1, COMMA 14, LEGGE 4 NOVEMBRE 2005, N. 230 (RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO), PRESSO LA FACOLTA' DI SCIENZE UMANISTICHE, INDETTA CON D.R. N. 20 DEL 28 MARZO 2013.

### RELAZIONE RIASSUNTIVA E GIUDIZI

Il giorno 14 del mese di maggio, l'anno 2013, alle ore 14.30, presso la sede didattica dell'Università telematica Pegaso, sita al Centro Direzionale – Isola A/3, si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 45 del 03 maggio 2013, composta dai seguenti membri:

- Prof. Pier Giuseppe Rossi (Presidente)
- Prof. Pierpaolo Triani (Componente)
- Prof.ssa Loredana Perla (Segretario)

La Commissione nella seduta preliminare del 6 maggio 2013 ha predeterminato i criteri di massima.

La Commissione nella seduta del 13 maggio dalle ore 15 alle ore 19.30 ha valutato i titoli e le pubblicazioni.

La Commissione nella seduta del 14 maggio dalle ore 10 fino alle 12 ha svolto il colloquio con i candidati.

Si riportano di seguito i punteggi conseguiti da ogni candidato e calcolati dalla commissione alla luce delle valutazioni delle pubblicazioni e dei titoli, tenuto conto del colloquio,:

**dott.ssa Scala Nicole Miriam Tot. Punteggio 2**

Punti Titoli 2

Punti pubblicazione 0

Di seguito viene riportato il giudizio complessivo della Commissione sulla candidata:

La CANDIDATA **Scala Nicole Miriam**, dispone di un curriculum scientifico e didattico un profilo immaturo e, comunque, non del tutto congruente con il settore scientifico disciplinare. Dall'esame dei titoli, dalla valutazione delle pubblicazioni e dal colloquio è risultato che il candidato possiede conoscenze nell'ambito descritto con una curvatura soprattutto psicologica. L'impegno e la motivazione potranno permettere alla candidata di curare gli aspetti metodologici della ricerca. La conoscenza della lingua inglese presenta qualche incertezza.

**dott. Del Gottardo Ezio Tot. Punteggio 38**

Punti Titoli 27,5

Punti pubblicazione 10,5

Di seguito viene riportato il giudizio complessivo della Commissione sul candidato:

Il CANDIDATO **Del Gottardo Ezio**, dottore di ricerca, dispone di un curriculum scientifico e didattico dal quale si evince una discreta attitudine all'attività di ricerca, anche se con una curvatura più attinente alla pedagogica sociale. Interessanti sono comunque i suoi lavori nel campo della ippoterapia e dell'empowerment valutativo. La sua ricerca si svolge prevalentemente in ambito nazionale. Dall'esame dei titoli, dalla valutazione delle pubblicazioni e dal colloquio la commissione ha potuto apprezzare la propensione alla ricerca e la capacità di inquadrare con metodo i temi trattati. La conoscenza della lingua inglese è sufficiente.

**dott. Perrotta Francesco Tot. Punteggio 15**

Punti Titoli 10,5

Punti pubblicazione 4,5

Di seguito viene riportato il giudizio complessivo della Commissione sul candidato:

Il CANDIDATO **Perrotta Francesco**, dispone di un curriculum scientifico e didattico non adeguato per il ruolo di ricercatore, anche se da anni mostra interesse per l'attività di ricerca. La produzione presentata non è supportata dal necessario apparato teorico e incerta è la descrizione dei metodi adottati nei percorsi effettuati. Dall'esame dei titoli, dalla valutazione delle pubblicazioni e dal colloquio la commissione ha trovato conferme sulla necessità che il candidato curi maggiormente sia l'attitudine alla ricerca, sia la capacità di inquadrare con metodo i temi trattati. La conoscenza della lingua inglese è alquanto lacunosa.

**dott. Saguto Domenico Tot. Punteggio 2,5**

Punti Titoli 1

Punti pubblicazione 1,5

Di seguito viene riportato il giudizio complessivo della Commissione sul candidato:

Il CANDIDATO **Saguto Domenico**, dispone di un curriculum scientifico e didattico in via di maturazione e, comunque, non del tutto congruente con il settore scientifico disciplinare. La produzione presentata mostra gli interessi prevalentemente filosofici, anche se il candidato ha manifestato nell'orale una certa capacità a curarli in ambito didattico. Dall'esame dei titoli, dalla valutazione delle pubblicazioni e dal colloquio la commissione ha trovato conferme sulla necessità che il candidato rafforzi sia l'attitudine alla ricerca, sia la capacità di inquadrare nel settore specifico i temi trattati. La conoscenza della lingua inglese è presenta incertezze.

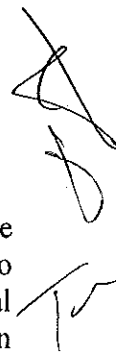
**dott.ssa Sgambelluri Rosa Tot. Punteggio 40,5**

Punti Titoli 29

Punti pubblicazione 11,5

Di seguito viene riportato il giudizio complessivo della Commissione sulla candidata:

La CANDIDATA **Sgambelluri Rosa**, dottore di ricerca, dispone di un curriculum scientifico e didattico già maturo per il ruolo di ricercatore e del tutto congruente con il settore scientifico disciplinare del presente bando. Dall'esame dei titoli, dalla valutazione delle pubblicazioni e dal colloquio è risultato che la candidata ha sviluppato ricerche originali, continue nel tempo e ben connesse alla comunità scientifica internazionale. La conoscenza della lingua inglese è buona.



In base ai titoli, alle pubblicazioni, alla conoscenza della lingua e alla discussione dei titoli dei cinque candidati presenti al colloquio, la commissione ritiene all'unanimità che la dott.ssa Rosa Sgambelluri risulti vincitrice dalla valutazione comparativa in quanto ha ottenuto un punteggio maggiore nei titoli e nelle pubblicazioni, e la sua attività di ricerca è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare. Inoltre la sua attività di ricerca risulta pienamente inserita nei circuiti scientifici internazionali.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

Prof. Pier Giuseppe Rossi (Presidente)

Prof. Pierpaolo Triani (Componente)

Prof.ssa Loredana Perla (Segretario)