

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

PER IL CONFERIMENTO DI UN INCARICO A TEMPO DETERMINATO PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ DI RICERCA E DI DIDATTICA INTEGRATIVA PER IL S.S.D IUS/14 – SETTORE CONCORSUALE 12/E1 – DIRITTO DELL'UNIONE EUROPEA, AI SENSI DELL'ART. 1, COMMA 14, LEGGE 4 NOVEMBRE 2005, N. 230 (RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO), PRESSO LA FACOLTA' DI GIURISPRUDENZA, INDETTA CON D.R. N. 5 DEL 04/02/2013.

RELAZIONE RIASSUNTIVA E GIUDIZI

Il giorno 20, il mese di maggio, l'anno 2013, alle ore 18.00, si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 23 del 28/03/2013, pubblicato all'albo dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Francesco Munari (Presidente)
- Prof. Massimo Condinanzi
- Prof.ssa Patrizia De Pasquale

La Commissione nella seduta preliminare del 7 maggio 2013 ha predeterminato i criteri di massima.

La Commissione nella seduta del 20 maggio 2013, dalle ore 10.30 alle 15.55, ha valutato i titoli e le pubblicazioni, e ha ammesso al colloquio i seguenti candidati: Amoroso, Iaccarino, Iermano, Marzuillo, Pesce, Sarraino, Sorrentino, Verdecchia. Dato atto della mancata presenza di Amoroso e Marzuillo, ha sentito i restanti candidati.

La Commissione nella seduta del 20 maggio 2013 dalle ore 16.00 alle 17.45 ha svolto il colloquio dei candidati.

La Commissione sulla base delle valutazioni effettuate per le pubblicazioni, per i titoli e per il colloquio riporta di seguito i punteggi conseguiti da ogni candidato ammesso al colloquio e presente:



Iaccarino Annamaria

Punti colloquio	5
Punti Titoli	10
Punti pubblicazione	2

Tot. Punteggio 17

Iermano Anna

Punti colloquio	25
Punti Titoli	18
Punti pubblicazione	14


PP1 

Tot. Punteggio 57

Pesce Celeste

Punti colloquio 42

Punti Titoli 20

Punti pubblicazioni 20

Tot. Punteggio 82

Serraino Andrea

Punti colloquio 25

Punti Titoli 16

Punti pubblicazioni 6

Tot. Punteggio 47

Sorrentino Giovanna

Punti colloquio 20

Punti Titoli 9

Punti pubblicazioni 6

Tot. Punteggio 35

Verdecchia Anna Lisa

Punti colloquio 20

Punti Titoli 18

Punti pubblicazioni 5

Tot. Punteggio 43

Di seguito viene riportato il giudizio complessivo della Commissione su ogni candidato

Ambrosio Vittorio Sabato: il candidato non è valutabile sul piano scientifico e accademico, avendo titoli inadeguati per la procedura e pubblicazioni riguardanti materie eterogenee e diverse dal s.s.d. di riferimento.

Amoroso Daniele: il candidato ha titoli buoni, e attitudine alla ricerca, quantunque i suoi interessi siano attinenti a materia affine. In ogni caso, non presentandosi alla prova orale, non è suscettibile di compiuta valutazione.

Angelino Katia: la candidata non è valutabile nei titoli e non ha alcuna pubblicazione.

Galiero Salvatore: il candidato non è valutabile ai fini della presente procedura comparativa, avendo tutt'altro curriculum, privo di connotazione accademica.

Giordano Carlo: il candidato non è valutabile nei titoli e non ha alcuna pubblicazione.



Iaccarino Annamaria: la candidata dimostra attitudine alla ricerca, ma su materie estranee a quelle del s.s.d. concorsuale; ha buoni titoli, pubblicazioni numericamente interessanti, quantunque non valutabili nel merito dalla Commissione, attesa la loro inerenza a materie penalistiche e criminologiche. Nel colloquio, conferma di non essere adeguatamente preparata nel diritto dell'Unione europea.

Iermano Anna: buon *curriculum* e attitudine alla ricerca, pur focalizzata sul solo tema dei diritti umani; le pubblicazioni presentate confermano la parzialità degli interessi scientifici, almeno allo stato. Nel colloquio, emergono i limiti della preparazione della candidata nella materia dello IUS 14.

La Marca Teresa: *curriculum* di scarso rilievo scientifico, e pubblicazioni non rilevanti. Titoli denotanti lo svolgimento prevalente di altre attività.

Marzuillo Vincenzo: il candidato presenta un *curriculum* apprezzabile, con titoli buoni, benché attinenti soprattutto a materie affini a quella concorsuale. La mancata presentazione del candidato al colloquio non ne consente una valutazione più completa.



Nele Lucilla: la candidata non è valutabile nei titoli e non ha alcuna pubblicazione.

Pesce Celeste: la candidata presenta un ottimo *curriculum studiorum* e titoli pienamente coerenti con la ricerca sviluppata. Tra le pubblicazioni spicca la monografia di notevole sviluppo e condotta con rigore scientifico e pienezza di informazione, nella quale la candidata ha portato a termine riflessioni e indagini avviate nel corso del dottorato. I lavori minori, che evidenziano anche una certa diversificazione degli interessi nell'ambito del diritto dell'Unione europea, confermano la sicura attitudine per la ricerca e la costanza dell'impegno. Il colloquio evidenzia sicurezza argomentativa e capacità dialettica.

Serraino Andrea: il candidato ha un *curriculum* che evidenzia serietà e impegno nella ricerca. Titoli e pubblicazioni denotano però l'interesse limitato al settore del diritto internazionale pubblico e, all'interno della materia, del diritto umanitario e dei diritti umani. Il colloquio conferma tale limitazione.

Sorrentino Giovanna: la candidata ha consacrato il proprio curriculum al diritto comparato, con speciale e pressoché esclusiva attenzione alla protezione brevettuale dei prodotti farmaceutici. Il solo contributo su altra area tematica è privo di valenza scientifica. In occasione del colloquio la candidata dimostra approfondita conoscenza della sola materia oggetto dei suoi scritti.

Verdecchia Anna Lisa: la candidata ha sviluppato un apprezzabile interesse per la materia della dottrina dello Stato, con attenzione per i connessi profili di diritto internazionale pubblico e di teoria generale. I titoli e le pubblicazioni confermano una attenzione solo marginale per i profili di diritto dell'Unione europea. Il colloquio conferma tale valutazione.


PDI


Di tutti i candidati, alla luce del curriculum e delle pubblicazioni, la commissione ha potuto comunque constatare, per quanto di rilievo, la conoscenza della lingua inglese.

Sulla base della graduatoria è dichiarato vincitore la candidata dott.ssa **PESCE Celeste**.

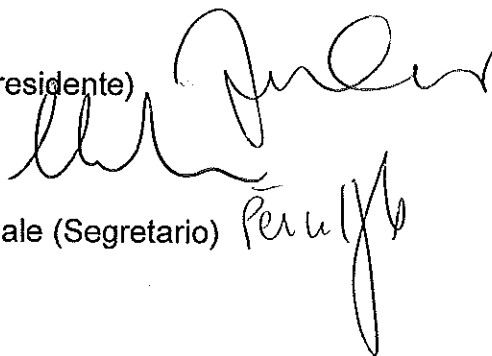
Letto, approvato e sottoscritto seduta stante, alle ore 22.30 del 20 maggio 2013.

LA COMMISSIONE

Prof. Francesco Munari (Presidente)

Prof. Massimo Condinanzi

Prof.ssa Patrizia De Pasquale (Segretario)

The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature is for Prof. Francesco Munari, the second for Prof. Massimo Condinanzi, and the third for Prof.ssa Patrizia De Pasquale. The signatures are written in a cursive style and are positioned to the right of their respective names.