

UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO
PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

PER IL CONFERIMENTO DI UN INCARICO A TEMPO DETERMINATO PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ DI RICERCA E DI DIDATTICA INTEGRATIVA PER IL S.S.D IUS/10 – SETTORE CONCORSUALE 12/D1 – DIRITTO AMMINISTRATIVO -, AI SENSI DELL'ART. 1, COMMA 14, LEGGE 4 NOVEMBRE 2005, N. 230 (RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO), PRESSO LA FACOLTA' DI GIURISPRUDENZA, INDETTA CON D.R. N. 18 DEL 28/03/2013.

VERBALE N. 2

Il giorno 13 maggio 2013, alle ore 11, si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 44 del 03/05/2013, pubblicato all'albo dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

Prof. Luca Raffaello Perfetti, Presidente

Prof. Pierpaolo Forte, componente

Prof.ssa Giuliana Di Fiore, segretario

Avendo già definito nella precedente riunione i criteri di valutazione, la Commissione procede a definire il punteggio massimo da attribuire ad ogni valutazione come segue: titoli e curriculum: max punti 20 (venti); produzione scientifica: max punti 30 (trenta); colloquio : max punti 50 (cinquanta). Stabilisce inoltre di articolare tali punteggi massimi come segue:

A) titoli e curriculum: max punti 20 (venti):

1. risultanze del percorso di dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti: punti 0-4
2. qualità e quantità dell'attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: punti 0-7
3. qualità e quantità dell'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: punti 0-6
4. qualità e quantità delle eventuali attività di organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazione agli stessi: punti 0-1
5. qualità e quantità dei congressi e convegni nazionali e internazionali cui si è partecipato in veste di relatore o interventore o al quale si sono presentate relazioni o interventi scritti: punti 0-1
6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: : punti 0-1

B) produzione scientifica: max punti 30 (trenta):

1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: punti 0-8
2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura – IUS 10 – e con il profilo relativi ai servizi pubblici ed a quelli nel settore idrico in particolare: punti 0-8
3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione, anche in relazione alla presenza di referaggio obbligatorio per l'accettazione dei lavori: punti 0-8
4. diffusione della rivista o collana ospitante le pubblicazioni all'interno della comunità scientifica: punti 0-3
5. consistenza complessiva, continuità, l'intensità temporale della produzione scientifica – fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali: punti 0-3



C) colloquio : max punti 50 (cinquanta)

1. profondità, maturità adeguata al livello concorsuale, padronanza degli argomenti oggetto del colloquio, che sarà comunque riferito alla discussione della produzione scientifica presentata dal candidato: punti 0-20
2. aggiornamento e capacità di cogliere e dominare i profili teorici generali o/e interdisciplinari: punti 0-20
3. conoscenza delle lingue straniere: punti 0-10

La Commissione, quindi, prende visione dell'elenco dei candidati ammessi alla procedura, trasmesso dal Responsabile del procedimento al Presidente a mani. Dopo la predeterminazione dei criteri, ciascuno dei componenti dichiara che non vi sono relazioni di parentela ed affinità entro il quarto grado incluso con i candidati (art. 5 comma 2, D.lgs. 07.05.48, n.1172), e che non sussistono le cause di astensione previste dall'art. 51 del c.p.c. Inoltre, si prende atto che non sono state presentate istanze di ricasazione. L'elenco dei candidati viene controfirmato da tutti i componenti della Commissione e viene allegato al presente verbale del quale costituisce parte integrante (All. 1)

La Commissione stabilisce di concludere i lavori entro il 13 maggio 2013, tenuto conto del termine massimo previsto dal Regolamento per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato..

La Commissione, preso atto che il numero dei candidati è pari a sei, ammette tutti alla discussione orale dei titoli ai sensi dell'art. 6 comma 6 del bando di concorso.

La Commissione procede quindi all'apertura del plico contenente il *curriculum* e le pubblicazioni presentate dai candidati.

La commissione, sulla base dei criteri indicati nell'art. 6 del bando e secondo quanto specificato nella precedente riunione e nella presente, procede alla la valutazione preliminare dei candidati, cominciando dalla valutazione dei titoli e del curriculum, per la quale ha a disposizione fino ad un **massimo di 20 punti**.

Gli esiti della valutazione dei titoli e del curriculum sono di seguito riportati:

CANDIDATA dott.ssa MARENA Gaetana

- Dottorato di ricerca in "Diritto Amministrativo", con Tesi di Dottorato dal titolo "Ius aedificandi e titoli legittimanti interventi di trasformazione urbanistica" (non presentata): **2 punti**;
- qualità e quantità dell'attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **punti 7**;
- qualità e quantità dell'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **punti 3**;
- qualità e quantità delle eventuali attività di organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazione agli stessi: **punti 0**;
- qualità e quantità dei congressi e convegni nazionali e internazionali cui si è partecipato in veste di relatore o interventore o al quale si sono presentate relazioni o interventi scritti: **punti 1**;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **punti 0**

Totale punti: 13 (su un massimo di 20)

Tuttavia la commissione rileva la mancanza di dichiarazione sostitutiva in ordine alla veridicità di quanto dichiarato

CANDIDATO dott. MIGIARRA Maurizio

- Dottorato di ricerca in "Istituzioni e politiche ambientali finanziarie e tributarie", ciclo XVII, presso l'Università Federico II di Napoli, con Tesi di Dottorato dal titolo "Il contributo della Corte di giustizia europea al coordinamento delle legislazioni fiscali nazionali e la sua azione di creazione di nuove fattispecie impositive" (non presentata): **2 punti**;
- qualità e quantità dell'attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **punti 7**;

- qualità e quantità dell'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **punti 5**;
- qualità e quantità delle eventuali attività di organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazione agli stessi: **punti 0**;
- qualità e quantità dei congressi e convegni nazionali e internazionali cui si è partecipato in veste di relatore o interventore o al quale si sono presentate relazioni o interventi scritti: **punti 1**;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **punti 0**

Totale punti: 15 (su un massimo di 20):

CANDIDATO dott. SCIALLA Giuseppe

- Dottorato di ricerca (non dichiarato): **0 punti**;
- qualità e quantità dell'attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **punti 7**;
- qualità e quantità dell'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **punti 5**;
- qualità e quantità delle eventuali attività di organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazione agli stessi: **punti 0**;
- qualità e quantità dei congressi e convegni nazionali e internazionali cui si è partecipato in veste di relatore o interventore o al quale si sono presentate relazioni o interventi scritti: **punti 0**;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **punti 0**

Totale punti: 13 (su un massimo di 20):

CANDIDATA dott.ssa ROSSI Ivana

- Dottorato di ricerca in "Diritto pubblico dell'economia e dell'ambiente", presso l'Università degli studi del Molise, con Tesi di Dottorato dal titolo "La finanza di progetto" (non presentata): **2 punti**;
- qualità e quantità dell'attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **punti 3**;
- qualità e quantità dell'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **punti 6**;
- qualità e quantità delle eventuali attività di organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazione agli stessi: **punti 0**;
- qualità e quantità dei congressi e convegni nazionali e internazionali cui si è partecipato in veste di relatore o interventore o al quale si sono presentate relazioni o interventi scritti: **punti 0**;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **punti 0**

Totale punti: 13 (su un massimo di 20)

Tuttavia la commissione rileva la mancanza di dichiarazione sostitutiva in ordine alla veridicità di quanto dichiarato

CANDIDATO dott. SANTORO Evaristo

- Dottorato di ricerca in "Diritto privato della navigazione", ciclo XVII, presso l'Università degli studi del Molise, con Tesi di Dottorato dal titolo "Il nuovo demanio marittimo" (non presentata): **2 punti**;
- qualità e quantità dell'attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **punti 4**;
- qualità e quantità dell'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **punti 4**;
- qualità e quantità delle eventuali attività di organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazione agli stessi: **punti 0**;

- qualità e quantità dei congressi e convegni nazionali e internazionali cui si è partecipato in veste di relatore o interventore o al quale si sono presentate relazioni o interventi scritti: **punti 0**;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **punti 0**

Totale punti: 10 (su un massimo di 20)

CANDIDATO dott. SCIASCIA Massimiano

- Dottorato di ricerca in “Diritto comparato dell’economia e della finanza”, ciclo XIV, presso la seconda Università degli studi di Napoli, (Tesi non presentata): **2 punti**;
- qualità e quantità dell’attività didattica a livello universitario in Italia o all’Estero: **punti 7**;
- qualità e quantità dell’attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **punti 5**;
- qualità e quantità delle eventuali attività di organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazione agli stessi: **punti 1**;
- qualità e quantità dei congressi e convegni nazionali e internazionali cui si è partecipato in veste di relatore o interventore o al quale si sono presentate relazioni o interventi scritti: **punti 0**;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **punti 0**

Totale punti: 15 (su un massimo di 20):

La Commissione prosegue i lavori procedendo alla apertura delle buste ed alla valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati, stabilisce di articolare i criteri indicati nell’art. 6 del bando e definiti in precedenza come segue:

1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: punti 0-8
2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura – IUS 10 – e con il profilo relativi ai servizi pubblici ed a quelli nel settore idrico in particolare: punti 0-8
3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione, anche in relazione alla presenza di referaggio obbligatorio per l’accettazione dei lavori: punti 0-8
4. diffusione della rivista o collana ospitante le pubblicazioni all’interno della comunità scientifica: punti 0-3
5. consistenza complessiva, continuità, l’intensità temporale della produzione scientifica – fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall’attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali: punti 0-3

. Prende atto che saranno valutate solo le pubblicazioni che risultino conformi a quanto previsto dall’articolo 3 del bando medesimo.

Gli esiti della valutazione delle pubblicazioni, per le quali ha a disposizione fino ad un **massimo di 60 punti**, sono di seguito riportati.

Le pubblicazioni presentate dalla **dott.ssa MARENA Gaetana** si riferiscono essenzialmente al federalismo fiscale, alla disciplina dell’espropriazione, ed agli appalti pubblici. La Commissione attribuisce unanimemente alla produzione scientifica proposta dal candidato la seguente valutazione:

1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: punti 4
2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura – IUS 10 – e con il profilo relativi ai servizi pubblici ed a quelli nel settore idrico in particolare: punti 8

3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione, anche in relazione alla presenza di referaggio obbligatorio per l'accettazione dei lavori: punti 4
4. diffusione della rivista o collana ospitante le pubblicazioni all'interno della comunità scientifica: punti 1
5. consistenza complessiva, continuità, l'intensità temporale della produzione scientifica – fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali: punti 3

Totale: punti 20

Le pubblicazioni presentate dal **dott. MIGIARRA Maurizio** si riferiscono essenzialmente al diritto tributario e fiscale, ed al diritto dell'ambiente, soprattutto per i profili internazionalistici. La Commissione attribuisce unanimemente alla produzione scientifica proposta dal candidato la seguente valutazione:

1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: punti 5
2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura – IUS 10 – e con il profilo relativi ai servizi pubblici ed a quelli nel settore idrico in particolare: punti 3
3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione, anche in relazione alla presenza di referaggio obbligatorio per l'accettazione dei lavori: punti 4
4. diffusione della rivista o collana ospitante le pubblicazioni all'interno della comunità scientifica: punti 1
5. consistenza complessiva, continuità, l'intensità temporale della produzione scientifica – fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali: punti 1

Totale: punti 14

Le pubblicazioni valutabili presentate dal **dott. SCIALLA Giuseppe** si riferiscono essenzialmente al diritto del turismo ed al paesaggio. La Commissione attribuisce unanimemente alla produzione scientifica proposta dal candidato la seguente valutazione:

1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: punti 5
2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura – IUS 10 – e con il profilo relativi ai servizi pubblici ed a quelli nel settore idrico in particolare: punti 3
3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione, anche in relazione alla presenza di referaggio obbligatorio per l'accettazione dei lavori: punti 2
4. diffusione della rivista o collana ospitante le pubblicazioni all'interno della comunità scientifica: punti 1
5. consistenza complessiva, continuità, l'intensità temporale della produzione scientifica – fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali: punti 1

Totale: punti 12

Le pubblicazioni presentate dalla **dott.ssa ROSSI Ivana** si riferiscono essenzialmente al diritto degli appalti e diritto processuale. La Commissione attribuisce unanimemente alla produzione scientifica proposta dalla candidata la seguente valutazione:

1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: punti 4



2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura – IUS 10 – e con il profilo relativi ai servizi pubblici ed a quelli nel settore idrico in particolare: punti 5
 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione, anche in relazione alla presenza di referaggio obbligatorio per l'accettazione dei lavori: punti 3
 4. diffusione della rivista o collana ospitante le pubblicazioni all'interno della comunità scientifica: punti 1
 5. consistenza complessiva, continuità, l'intensità temporale della produzione scientifica – fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali: punti 1
- Totale: punti 14

Le pubblicazioni presentate dal **dott. SANTORO Evaristo** si riferiscono essenzialmente al diritto dei beni e dei contratti pubblici, al danno ambientale e alla tutela risarcitoria. La Commissione attribuisce unanimemente alla produzione scientifica proposta dal candidato la seguente valutazione:

1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: punti 6
 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura – IUS 10 – e con il profilo relativi ai servizi pubblici ed a quelli nel settore idrico in particolare: punti 6
 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione, anche in relazione alla presenza di referaggio obbligatorio per l'accettazione dei lavori: punti 8
 4. diffusione della rivista o collana ospitante le pubblicazioni all'interno della comunità scientifica: punti 3
 5. consistenza complessiva, continuità, l'intensità temporale della produzione scientifica – fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali: punti 2
- Totale: punti 25

Le pubblicazioni ammissibili presentate dal **dott. SCIASCIA Massimiano** si riferiscono essenzialmente alla responsabilità dei dipendenti pubblici, a questioni gestionali e di controllo. La Commissione attribuisce unanimemente alla produzione scientifica proposta dal candidato la seguente valutazione:

1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: punti 7
 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura – IUS 10 – e con il profilo relativi ai servizi pubblici ed a quelli nel settore idrico in particolare: punti 7
 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione, anche in relazione alla presenza di referaggio obbligatorio per l'accettazione dei lavori: punti 7
 4. diffusione della rivista o collana ospitante le pubblicazioni all'interno della comunità scientifica: punti 3
 5. consistenza complessiva, continuità, l'intensità temporale della produzione scientifica – fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali: punti 1
- Totale: punti 25

Sulla base delle valutazioni compiute, si assegnano, all'unanimità, i seguenti punteggi:

	titoli e curriculum (max 20)	produzione scientifica (max 30)	totali
dott.ssa MARENA Gaetana	13	20	33
dott. MIGIARRA Maurizio	15	14	29
dott. SCIALLA Giuseppe	13	12	25
dott.ssa ROSSI Ivana	13	14	27
dott. SANTORO Evaristo	10	25	35
dott. SCIASCIA Massimiano	15	25	40

La Commissione conclude i lavori alle ore 13:45; dispone la pubblicazione a cura del segretario degli esiti delle valutazioni operate, e si riconvoca per lo stesso giorno alle ore 15:00 per i colloqui e la redazione della relazione riassuntiva.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

Prof. Luca Raffaello Perfetti, Presidente

Prof. Pierpaolo Forte, componente

Prof.ssa Giuliana Di Fiore, segretario