

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

PER IL CONFERIMENTO DI UN INCARICO A TEMPO DETERMINATO PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ DI RICERCA E DI DIDATTICA INTEGRATIVA PER IL S.S.D ING-INF/05 – SETTORE CONCORSUALE 09/H1 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI -, AI SENSI DELL'ART. 1, COMMA 14, LEGGE 4 NOVEMBRE 2005, N. 230 (RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO), PRESSO LA FACOLTA' DI GIURISPRUDENZA, INDETTA CON CON D.R. N. 14 DEL 28/03/2013.

RIUNIONE PRELIMINARE

VERBALE N. 1

Il giorno 21, il mese di maggio, l'anno 2013, alle ore 10:00, si è riunita presso la sede didattica dell'Università Telematica Pegaso, sita a Napoli in via G. Porzio, Centro Direzionale, isola A/3, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 60 del 13/05/2013, pubblicato all'albo dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Andrea De Lucia (Presidente)
- Prof.ssa Genoveffa Tortora
- Prof. Mario Petrone

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Segretario nella persona del Prof. Mario Petrone.

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il quarto grado incluso con gli altri commissari (art. 5, comma 2, D.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172).

La Commissione, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura di valutazione comparativa, esamina il bando di concorso e procede a predeterminare i criteri per la valutazione preliminare dei candidati.

Dall'esame del bando della presente procedura di valutazione comparativa la Commissione rileva che la stessa si articola nella valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati e in un colloquio ai sensi dell'art. 6 del bando di concorso.

Ai sensi dell'art. 6 del bando e del DM 243/2011, i titoli valutabili ai fini della presente selezione sono:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti;
- b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

an ch J

La Commissione valuterà ciascuno dei predetti titoli considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Relativamente alle pubblicazioni, la Commissione prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale; la tesi di dottorato (o di titoli equipollenti) sarà presa in considerazione anche in assenza delle condizioni su indicate.

Ai sensi dell'art. 6 del bando e del DM 243/2011 la Commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione dovrà altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Ai sensi del DM 243/2011, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indicatori:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda la determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, la Commissione si baserà su considerazioni di continuità logica e di attinenza con il curriculum scientifico del candidato, nonché su ogni altra evidenza deducibile da ordine e numero degli autori.

Nel corso della discussione pubblica sui titoli e le pubblicazioni presentate dal candidato verrà effettuato anche l'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà, sempre tenendo conto dei criteri e dei parametri di cui al DM 243/2011, un punteggio ai titoli e alle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi, come segue.

Punti da attribuire: fino a 100, di cui fino a 40 per i titoli e fino a 60 per le pubblicazioni.

Titoli accademici e scientifici (fino a 40 punti), come di seguito ripartiti:

AM Sh f

- a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollente: fino ad un max di 8 punti, sulla base dell'attinenza delle discipline del dottorato al settore concorsuale;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: fino a un max di 6 punti;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: fino ad un massimo di 6 punti;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: fino a un max di 6 punti;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: fino a un max di 4 punti;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: fino a un max di 4 punti.
- g) realizzazione di attività ingegneristica progettuale: fino a un max di 3 punti;
- h) titolarità di brevetti: fino a un max di 3 punti;

Pubblicazioni (fino a 60 punti, di cui fino a punti 12 per la produzione scientifica nel suo complesso e fino a punti 48 per la valutazione delle singole pubblicazioni).

Per la produzione scientifica nel suo complesso, fino a max 12 punti, la Commissione assegnerà fino a 4 punti per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, fino a 4 punti per l'intensità e la continuità temporale della stessa, fino a 4 punti per il numero di citazioni e l'indice di Hirsch (individuato su opportuna base di dati come ad esempio Scopus).

La Commissione stabilisce di assegnare fino ad un max di 6 punti per ciascuna pubblicazione, come segue:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: max 1 punto;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: max 1 punto;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (tenendo conto della classificazione stilata dall'ANVUR-GEV09): max 4 punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua inglese mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo). L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante colloquio.

La Commissione conclude i lavori alle ore 10:50 e si riconvoca per il giorno 21 maggio 2013 alle ore 11:00 per procedere all'esame dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof. Andrea De Lucia (Presidente)
 Prof.ssa Genoveffa Tortora
 Prof. Mario Petrone (Segretario)