

UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

PER IL CONFERIMENTO DI UN INCARICO A TEMPO DETERMINATO PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ DI RICERCA E DI DIDATTICA INTEGRATIVA PER IL S.S.D IUS/10 – SETTORE CONCORSUALE 12/D1 – DIRITTO AMMINISTRATIVO -, AI SENSI DELL'ART. 1, COMMA 14, LEGGE 4 NOVEMBRE 2005, N. 230 (RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO), PRESSO LA FACOLTA' DI GIURISPRUDENZA, INDETTA CON D.R. N. 18 DEL 28/03/2013.

RIUNIONE PRELIMINARE

VERBALE N. 1

Il giorno 10 maggio 2013, alle ore 10, si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 44 del 03/05/2013, pubblicato all'albo dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

Prof. Luca Raffaello Perfetti (Presidente)

Prof. Pierpaolo Forte

Prof.ssa Giuliana Di Fiore

La riunione si svolge in forma telematica. Il Prof. Perfetti si trova a Milano, il Prof. Forte e la Prof.ssa Di Fiore si trovano a Napoli.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Segretario nella persona della Prof.ssa Di Fiore.

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il quarto grado incluso con gli altri commissari (art. 5, comma 2, D.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172).

La Commissione, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura di valutazione comparativa, esamina il bando di concorso e procede a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei candidati.

Dall'esame del bando della presente procedura di valutazione comparativa si rileva che la stessa si articola nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati e in un colloquio ai sensi dell'art. 6 del Bando.

La Commissione, alla luce dei criteri di valutazione dei candidati indicati nell'art. 6 del bando e norme dallo stesso richiamate sub 4), provvede a stabilirne una graduazione adeguatamente motivata, ai fini della valutazione comparativa dei candidati.

In particolare, nella valutazione dei titoli, la Commissione terrà conto dei seguenti criteri:

1. risultanze del percorso di dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti;
2. qualità e quantità dell'attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;



3. qualità e quantità dell'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. qualità e quantità delle eventuali attività di organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca, o partecipazione agli stessi;
5. qualità e quantità dei congressi e convegni nazionali e internazionali cui si è partecipato in veste di relatore o interventore o al quale si sono presentate relazioni o interventi scritti;
6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

In particolare, nella valutazione delle pubblicazioni, prendendo in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali, la Commissione terrà conto dei seguenti criteri:

1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura – IUS 10 – e con il profilo relativi ai servizi pubblici ed a quelli nel settore idrico in particolare;
3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione, anche in relazione alla presenza di referaggio obbligatorio per l'accettazione dei lavori;
4. diffusione della rivista o collana ospitante le pubblicazioni all'interno della comunità scientifica;
5. consistenza complessiva, continuità, l'intensità temporale della produzione scientifica – fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Resta inteso che sarà valutata come pubblicazione la tesi di dottorato e che, per quanto riguarda i lavori in collaborazione ed in particolare la possibilità di individuare l'apporto dei singoli autori, la Commissione stabilisce di ammettere alla valutazione unicamente quei lavori per i quali sia espressamente menzionato nel testo pubblicato il criterio di identificazione del contributo proprio del concorrente.

Ai sensi dell'art. 6 del bando, dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, i candidati sostengono un colloquio.

Per la valutazione del colloquio la Commissione terrà conto dei seguenti criteri:

1. profondità, maturità adeguata al livello concorsuale, padronanza degli argomenti oggetto del colloquio, che sarà comunque riferito alla discussione della produzione scientifica presentata dal candidato;
2. aggiornamento e capacità di cogliere e dominare i profili teorici generali o/e interdisciplinari;

Handwritten signature and initials in black ink, located at the bottom right of the page.

3. conoscenza delle lingue straniere.

La Commissione conclude i lavori alle ore 12 e si riconvoca per il giorno 13 maggio 2013 alle ore 10.30, per procedere all'esame dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati.

Si allegano le copie di un documento di identità di ogni componente e le dichiarazioni di accettazione del contenuto del verbale sottoscritte da ogni componente.

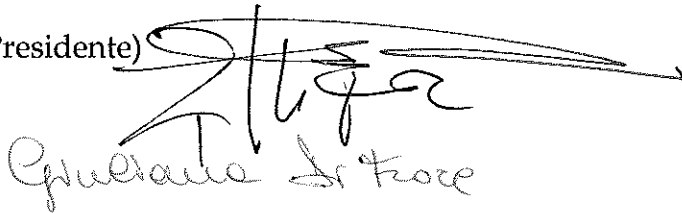
Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof. Luca Raffaello Perfetti (Presidente)

Prof. Pierpaolo Forte

Prof.ssa Giuliana Di Fiore



The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is the most prominent, with a long horizontal stroke extending to the right. Below it are two more signatures, one above the other, which are less distinct and appear to be cursive.