

UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

PER IL CONFERIMENTO DI UN INCARICO A TEMPO DETERMINATO PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ DI RICERCA E DI DIDATTICA INTEGRATIVA PER IL S.S.D ICAR/07 – SETTORE CONCORSUALE 08/B1 - GEOTECNICA, AI SENSI DELL'ART. 1, COMMA 14, LEGGE 4 NOVEMBRE 2005, N. 230 (RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO), PRESSO LA FACOLTA' DI GIURISPRUDENZA, INDETTA CON D.R. N. 13 DEL 28/03/2013.

RIUNIONE PRELIMINARE

VERBALE N. 1

Il giorno 7, il mese di maggio, l'anno 2013, alle ore 13.00, si è riunita presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Edile e Ambientale dell'Università di Napoli Federico II, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 48 del 03/05/2013, pubblicato all'albo dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Gianfranco Urciuoli (Presidente)
- Prof. Giacomo Russo
- Prof. Luca Pagano

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Segretario nella persona del Prof. Luca Pagano.

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il quarto grado incluso con gli altri commissari (art. 5, comma 2, D.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172).

La Commissione, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura di valutazione comparativa, esamina il bando di concorso e procede a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei candidati.

Dall'esame del bando della presente procedura di valutazione comparativa si rileva che la stessa si articola nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati e in un colloquio ai sensi dell'art. 6 del Bando.

La Commissione, alla luce dei criteri di valutazione dei candidati indicati nell'art. 6 del bando, provvede a stabilirne una graduazione adeguatamente motivata, ai fini della valutazione comparativa dei candidati. In particolare, nella valutazione dei titoli, la Commissione terrà conto dei seguenti criteri e applicando a ciascuno il punteggio massimo indicato (fino a un massimo complessivo di 10 punti):

1. possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero: fino a 5 punti,
2. svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: fino a 3 punti,
3. altri titoli (prestazione di servizi di formazione e ricerca, organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, titolarità di brevetti, partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca): fino a 2 punti.

Ai sensi dell'art. 1, comma 7, della legge 4 novembre 2005, n.230 costituiscono titoli preferenziali il dottorato di ricerca, le attività svolte in qualità di assegnisti e contrattisti ai sensi dell'articolo 51, comma 6, della legge 27 dicembre 1997, n. 449, di borsisti postdottorato ai sensi

della legge 30 novembre 1989, n. 398, nonché di contrattisti ai sensi dello stesso art. 1, comma 14, della legge 4 novembre 2005, n. 230.

La valutazione di ciascun elemento indicato dal comma 1 è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

In particolare, nella valutazione delle pubblicazioni, la Commissione terrà conto dei seguenti criteri, in base ai quali a ciascuna pubblicazione verrà assegnato un punteggio massimo di 5, fino a un massimo complessivo per tutte le pubblicazioni di 50 punti:

- a) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura (ICAR07-Geotecnica), ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate,
- b) originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica,
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica,
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione giudicatrice valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

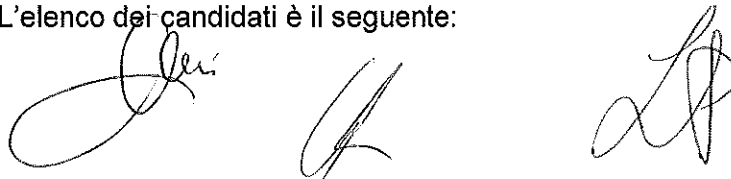
In merito alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche prodotte dal candidato in collaborazione con altri autori, i commissari riterranno normale, in assenza di specifici elementi contrari, l'attribuzione paritaria dei lavori collettivi ai coautori, senza che questo criterio risulti elusivo dell'obbligo di accertare la possibilità di enucleare l'apporto individuale del candidato stesso.

Ai sensi dell'art. 6 del bando, dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, i candidati sostengono un colloquio. Il colloquio verterà sulla discussione delle pubblicazioni scientifiche e delle ricerche svolte dal candidato, dovrà valutare le competenze specifiche del candidato sul piano metodologico e scientifico per la realizzazione del progetto di ricerca previsto dal bando e riguarderà anche le tematiche connesse al progetto di ricerca.

Per la valutazione del colloquio la Commissione terrà conto dei seguenti criteri:

1. Argomentazione scientifica degli argomenti contenuti nelle pubblicazioni del candidato
2. Capacità comunicativa, chiarezza espositiva e proprietà di linguaggio
3. Capacità di argomentare in merito agli aspetti geotecnici nella conservazione del patrimonio dei beni culturali

Dopo aver specificato i criteri di valutazione, alle ore 15.30 la Commissione richiede al RUP l'elenco dei candidati, che viene comunicato via email alle ore 15.38. I tre membri della Commissione dichiarano che non vi sono relazioni di parentela ed affinità entro il quarto grado incluso con i candidati (art. 5 comma 2, D.lgs. 07.05.48, n.1172) e che non sussistono le cause di astensione previste dall'art. 51 del c.p.c. L'elenco dei candidati è il seguente:



1. Fabbrocino Francesco nato a San Gennaro Vesuviano il 25-9-1967
2. Scotto di Santolo Anna nata a Napoli il 22-12-1970
3. Iodice Paola nata a Napoli il 14-1-1976

La Commissione stabilisce di concludere i lavori entro il giorno 8 maggio 2013, tenuto conto del termine massimo previsto dal Regolamento per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato.

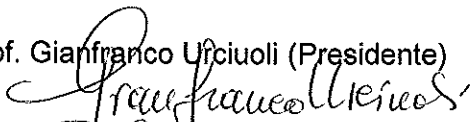
La Commissione conclude i lavori alle ore 16.00 e si riconvoca per il giorno 08 maggio 2013 alle ore 10:00 per procedere all'esame dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati.

Si allegano le copie di un documento di identità di ogni componente e le dichiarazioni di accettazione del contenuto del verbale sottoscritte da ogni componente.

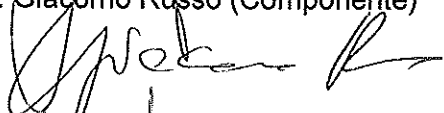
Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof. Gianfranco Urciuoli (Presidente)



Prof. Giacomo Russo (Componente)



Prof. Luca Pagano (Segretario)

