

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

PER IL CONFERIMENTO DI UN INCARICO A TEMPO DETERMINATO PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ DI RICERCA E DI DIDATTICA INTEGRATIVA PER IL S.S.D ING-INF/05 – SETTORE CONCORSUALE 09/H1 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI -, AI SENSI DELL'ART. 1, COMMA 14, LEGGE 4 NOVEMBRE 2005, N. 230 (RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO), PRESSO LA FACOLTA' DI GIURISPRUDENZA, INDETTA CON D.R. N. 14 DEL 28/03/2013.

COLLOQUIO E ASSEGNAZIONE DEI PUNTEGGI

VERBALE N. 3

Il giorno 21, il mese di maggio, l'anno 2013, alle ore 15:00, si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 60 del 13/05/2013, pubblicato all'albo dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Andrea De Lucia (Presidente)
- Prof.ssa Genoveffa Tortora
- Prof. Mario Petrone (Segretario)

In apertura di seduta, la Commissione procede all'appello. Risultano presenti i candidati indicati nell'elenco contenenti le firma degli stessi (allegato n. 1), i quali verranno chiamati in ordine alfabetico. La commissione rileva che non si sono presentati per la prova orale i candidati:

- CELENTANO Maria Grazia
- GUZZO Antonio

Vengono invitati i candidati presenti a sostenere il colloquio, che verterà sulla discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e sulla valutazione della conoscenza della lingua inglese.

Viene chiamato il candidato AMICONE Donatello che viene invitato a discutere dei titoli e delle tematiche oggetto delle sue pubblicazioni. Il candidato presenta i titoli e i risultati scientifici conseguiti e mostra una discreta conoscenza della lingua inglese.

Viene chiamato il candidato TUFANO Antonio, il quale viene invitato a discutere dei titoli e delle tematiche oggetto delle sue pubblicazioni. Il candidato presenta i titoli e i risultati scientifici conseguiti e mostra una discreta conoscenza della lingua inglese.

Al termine del colloquio, sulla base dei criteri definiti nella riunione preliminare, vengono assegnati i punteggi ai titoli e alle pubblicazioni scientifiche dei candidati.

Candidato AMICONE Donatello.

Titoli accademici e scientifici:

- | | |
|--|----------|
| a) Dottorato di ricerca: | punti 4; |
| b) attività didattica a livello universitario: | punti 2; |
| c) attività di formazione o di ricerca: | punti 2; |
| d) organizzazione, direzione, coordinamento
o partecipazione a gruppi di ricerca: | punti 1; |
| e) relatore a congressi e convegni: | punti 0; |

 1

- | | |
|--|----------|
| f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali: | punti 0; |
| g) realizzazione di attività ingegneristica progettuale: | punti 1; |
| h) titolarità di brevetti: | punti 1. |

Pubblicazioni.

Valutazione complessiva della produzione scientifica:

- | | |
|--|----------|
| a) consistenza della produzione scientifica: | punti 1; |
| b) intensità e continuità temporale: | punti 1; |
| c) numero di citazioni e indice di Hirsch: | punti 0. |

Totale valutazione complessiva della produzione scientifica: punti 2.

Con riferimento all'elenco delle pubblicazioni presentate, la Commissione stabilisce di assegnare i punteggi come segue.

Pubblicazione no. 1:

- | | |
|--|------------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: | punti 0,5 |
| b) congruenza con il settore scientifico disciplinare: | punti 0,25 |
| c) rilevanza della collocazione editoriale: | punti 0,5 |

Totale pubblicazione no. 1: punti 1,25

Pubblicazione no. 2:

- | | |
|--|------------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: | punti 0,5 |
| b) congruenza con il settore scientifico disciplinare: | punti 0,25 |
| c) rilevanza della collocazione editoriale: | punti 1 |

Totale pubblicazione no. 2: punti 1,75

Pubblicazione no. 3:

- | | |
|--|------------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: | punti 0,5 |
| b) congruenza con il settore scientifico disciplinare: | punti 0,25 |
| c) rilevanza della collocazione editoriale: | punti 1 |

Totale pubblicazione no. 3: punti 1,75

Pubblicazione no. 4:

- | | |
|--|------------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: | punti 0,5 |
| b) congruenza con il settore scientifico disciplinare: | punti 0,25 |
| c) rilevanza della collocazione editoriale: | punti 0,5 |

Totale pubblicazione no. 4: punti 1,25

Tesi di dottorato

- | | |
|--|------------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: | punti 0,75 |
| b) congruenza con il settore scientifico disciplinare: | punti 0,25 |
| c) rilevanza della collocazione editoriale: | punti 0 |

Totale tesi di dottorato: punti 1

Totale titoli accademici e scientifici: punti 11

Totale Pubblicazioni: punti 9

Totale: punti 20

Candidato TUFANO Antonio.

Titoli accademici e scientifici:

- | | |
|--|----------|
| a) Dottorato di ricerca di ricerca: | punti 0; |
| b) attività didattica a livello universitario: | punti 4; |
| c) attività di formazione o di ricerca: | punti 3; |
| d) organizzazione, direzione, coordinamento
o partecipazione a gruppi di ricerca: | punti 0; |
| e) relatore a congressi e convegni: | punti 0; |
| f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali: | punti 0; |
| g) realizzazione di attività ingegneristica progettuale: | punti 2; |
| h) titolarità di brevetti: | punti 0. |

Pubblicazioni.

Valutazione complessiva della produzione scientifica:

- | | |
|--|----------|
| a) consistenza della produzione scientifica: | punti 2; |
| b) intensità e continuità temporale: | punti 2; |
| c) numero di citazioni e indice di Hirsch: | punti 0. |

Totale valutazione complessiva della produzione scientifica: punti 4.

Con riferimento all'elenco delle pubblicazioni presentate, la Commissione stabilisce di assegnare i punteggi come segue.

Pubblicazione no. 1:

- | | |
|--|-----------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: | punti 0,5 |
| b) congruenza con il settore scientifico disciplinare: | punti 1 |
| c) rilevanza della collocazione editoriale: | punti 0,5 |

Totale pubblicazione no. 1: punti 2

Pubblicazione no. 2:

- | | |
|--|-----------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: | punti 0,5 |
| b) congruenza con il settore scientifico disciplinare: | punti 1 |
| c) rilevanza della collocazione editoriale: | punti 0,5 |

Totale pubblicazione no. 2: punti 2

Pubblicazione no. 3:

- | | |
|--|-----------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: | punti 0,5 |
| b) congruenza con il settore scientifico disciplinare: | punti 1 |
| c) rilevanza della collocazione editoriale: | punti 0,5 |

Totale pubblicazione no. 3: punti 2

Pubblicazione no. 4:

- | | |
|--|-----------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: | punti 0,5 |
| b) congruenza con il settore scientifico disciplinare: | punti 1 |
| c) rilevanza della collocazione editoriale: | punti 0,5 |

Totale pubblicazione no. 3: punti 2

Pubblicazione no. 5:



- | | |
|--|------------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: | punti 0,25 |
| b) congruenza con il settore scientifico disciplinare: | punti 0,25 |

J *AM* *In*

c) rilevanza della collocazione editoriale:	punti 0,5
Totale pubblicazione no. 4:	punti 1
Pubblicazione no. 6:	
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza:	punti 1
b) congruenza con il settore scientifico disciplinare:	punti 1
c) rilevanza della collocazione editoriale:	punti 1
Totale tesi di dottorato:	punti 3
Totale titoli accademici e scientifici:	punti 9
Totale Pubblicazioni:	punti 16
Totale:	punti 25

La Commissione conclude i lavori alle ore 18:30 si riconvoca per lo stesso giorno alle ore 18:40 per la redazione della relazione riassuntiva.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Prof. Andrea De Lucia (Presidente)	
Prof.ssa Genoveffa Tortora	
Prof. Mario Petrone (Segretario)	