

## UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO

### PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

PER IL CONFERIMENTO DI UN INCARICO A TEMPO DETERMINATO PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ DI RICERCA E DI DIDATTICA INTEGRATIVA PER IL S.S.D IUS/10 – SETTORE CONCORSUALE 12/D1 – DIRITTO AMMINISTRATIVO -, AI SENSI DELL'ART. 1, COMMA 14, LEGGE 4 NOVEMBRE 2005, N. 230 (RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO), PRESSO LA FACOLTA' DI GIURISPRUDENZA, INDETTA CON D.R. N. 18 DEL 28/03/2013.

#### VERBALE N. 3

Il giorno 13, del mese di maggio, dell'anno 2013, alle ore 15.10, si è riunita presso la sede della Università Telematica 'Pegaso' sita in Napoli – Centro Direzionale - alla via G. Porzio, Isola A3, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 41 del 30/04/2013, pubblicato all'albo dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

Prof. Luca Raffaello Perfetti (Presidente)

Prof. Pierpaolo Forte

Prof.ssa Giuliana Di Fiore

In apertura di seduta, la Commissione procede all'appello dei candidati di cui all'elenco.

Risulta assente il dr. **SCIALLA Giuseppe**, presenti tutti gli altri candidati.

Il colloquio verterà sulla discussione delle pubblicazioni scientifiche e delle ricerche svolte dal candidato. La Commissione, utilizzando i criteri già definiti, dovrà accertare le competenze specifiche del candidato sul piano metodologico e scientifico per la realizzazione del progetto di ricerca previsto dal bando, e la valutazione riguarderà anche le tematiche connesse al progetto di ricerca. La commissione appurerà inoltre la conoscenza della lingua inglese. Per quanto già stabilito, la commissione ha a disposizione per il colloquio fino ad un massimo di **punti 50 (cinquanta)**.

Viene chiamata la candidata **dott.ssa MARENA Gaetana** per sostenere il colloquio secondo le modalità di cui sopra, e si procede alla sua identificazione, che sostiene alla prova, al termine della quale è sottoposta ad una verifica di lettura e traduzione di un testo in lingua inglese.

Viene chiamato il candidato **dott. MIGIARRA Maurizio** per sostenere il colloquio secondo le modalità di cui sopra, e si procede alla sua identificazione, che sostiene alla prova, al termine della quale è sottoposta ad una verifica di lettura e traduzione di un testo in lingua inglese.

Viene chiamata la candidata **dott.ssa ROSSI Ivana** per sostenere il colloquio secondo le modalità di cui sopra, e si procede alla sua identificazione, che sostiene alla prova, al termine della quale è sottoposta ad una verifica di lettura e traduzione di un testo in lingua inglese.

Viene chiamato il candidato **dott. SANTORO Evaristo** per sostenere il colloquio secondo le modalità di cui sopra, e si procede alla sua identificazione, che sostiene alla prova, al termine della quale è sottoposta ad una verifica di lettura e traduzione di un testo in lingua inglese.

Viene chiamato il candidato **dott. SCIASCIA Massimiano** per sostenere il colloquio secondo le modalità di cui sopra, e si procede alla sua identificazione, che sostiene alla prova, al termine della quale è sottoposta ad una verifica di lettura e traduzione di un testo in lingua inglese.

La Commissione, al termine del colloquio, procede ad attribuire i seguenti punteggi:

**dott.ssa MARENA Gaetana:**

1. profondità, maturità adeguata al livello concorsuale, padronanza degli argomenti oggetto del colloquio, che sarà comunque riferito alla discussione della produzione scientifica presentata dal candidato: punti 15
2. aggiornamento e capacità di cogliere e dominare i profili teorici generali o/e interdisciplinari: punti 10

3. conoscenza delle lingue straniere (inglese): punti 5

totale punti: 30

**dott. MIGIARRA Maurizio:**

1. profondità, maturità adeguata al livello concorsuale, padronanza degli argomenti oggetto del colloquio, che sarà comunque riferito alla discussione della produzione scientifica presentata dal candidato: punti 10
2. aggiornamento e capacità di cogliere e dominare i profili teorici generali o/e interdisciplinari: punti 8
3. conoscenza delle lingue straniere (inglese): punti 5

totale punti: 23

**dott.ssa ROSSI Ivana:**

1. profondità, maturità adeguata al livello concorsuale, padronanza degli argomenti oggetto del colloquio, che sarà comunque riferito alla discussione della produzione scientifica presentata dal candidato: punti 12
2. aggiornamento e capacità di cogliere e dominare i profili teorici generali o/e interdisciplinari: punti 8
3. conoscenza delle lingue straniere (inglese): punti 7

totale punti: 27

**dott. SANTORO Evaristo:**

1. profondità, maturità adeguata al livello concorsuale, padronanza degli argomenti oggetto del colloquio, che sarà comunque riferito alla discussione della produzione scientifica presentata dal candidato: punti 18
2. aggiornamento e capacità di cogliere e dominare i profili teorici generali o/e interdisciplinari: punti 10
3. conoscenza delle lingue straniere (inglese): punti 3

totale punti: 31

**dott. SCIASCIA Massimiano:**

1. profondità, maturità adeguata al livello concorsuale, padronanza degli argomenti oggetto del colloquio, che sarà comunque riferito alla discussione della produzione scientifica presentata dal candidato: punti 18
2. aggiornamento e capacità di cogliere e dominare i profili teorici generali o/e interdisciplinari: punti 15
3. conoscenza delle lingue straniere (inglese): punti 8

totale punti: 41

La Commissione conclude i lavori alle ore 16:00, e procede a definire la graduatoria all'esito delle valutazioni compiute, all'unanimità, e ne dispone la pubblicazione a cura del segretario.

	titoli e curriculum (max 20)	produzione scientifica (max 30)	colloquio (max 50)	totale
<b>dott.ssa MARENA Gaetana</b>	13	20	30	63
<b>dott. MIGIARRA Maurizio</b>	15	14	23	52

<b>dott. SCIALLA Giuseppe</b>	13	12	=	25
<b>dott.ssa ROSSI Ivana</b>	13	14	27	54
<b>dott. SANTORO Evaristo</b>	10	25	31	66
<b>dott. SCIASCIA Massimiano</b>	15	25	41	81

La Commissione

Procede quindi alla redazione della relazione riassuntiva. I lavori si concludono alle ore 16.40

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

Prof. Luca Raffaello Perfetti, Presidente

Prof. Pierpaolo Forte, componente

Prof.ssa Giuliana Di Fiore, segretario

The image shows three handwritten signatures. The first signature is for Luca Raffaello Perfetti, the second for Pierpaolo Forte, and the third for Giuliana Di Fiore. The signatures are written in black ink and are somewhat stylized.