

## PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

PER IL CONFERIMENTO DI UN INCARICO A TEMPO DETERMINATO PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ DI RICERCA E DI DIDATTICA INTEGRATIVA PER IL S.S.D IUS/14 – SETTORE CONCORSUALE 12/E1 – DIRITTO DELL'UNIONE EUROPEA, AI SENSI DELL'ART. 1, COMMA 14, LEGGE 4 NOVEMBRE 2005, N. 230 (RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO), PRESSO LA FACOLTA' DI GIURISPRUDENZA, INDETTA CON D.R. N. 5 DEL 04/02/2013.

VERBALE N. 3

COLLOQUIO

Il giorno 20, il mese di maggio, l'anno 2013, alle ore 16.00, si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 23 del 28/03/2013, pubblicato all'albo dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Francesco Munari (Presidente)
- Prof. Massimo Condinanzi
- Prof.ssa Patrizia De Pasquale (Segretario)



In apertura di seduta, la Commissione procede all'appello. Risultano presenti i candidati indicati nell'elenco contenenti le firma degli stessi (allegato n. 1), i quali verranno chiamati in ordine alfabetico. Si dà atto che i candidati Amoroso Daniele e Marzuillo Vincenzo non sono presenti al momento dello svolgimento della prova orale, ciò che ne determina l'esclusione dalla prova.

Viene, a questo punto, dato inizio allo svolgimento del colloquio per il quale la Commissione ha a disposizione fino ad un massimo di 50 punti. Il colloquio verterà sulla discussione delle pubblicazioni scientifiche e delle ricerche svolte dal candidato, dovrà valutare le competenze specifiche del candidato sul piano metodologico e scientifico per la realizzazione del progetto di ricerca previsto dal bando e riguarderà anche le tematiche connesse al progetto di ricerca. La commissione procederà nella valutazione tenendo conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare del 7 maggio 2013.

Viene chiamata la candidata **Iaccarino Annamaria**, la quale viene invitata a discutere dei rapporti tra l'oggetto dei suoi studi come evidenziati dalle pubblicazioni presentate e la tematica oggetto di concorso. La candidata conferma che la sua preparazione attiene ad argomenti estranei a quelli oggetto di valutazione concorsuale, dando evidenza di non aver indagato sufficientemente sulla competenza penale dell'Unione europea. Al termine del colloquio alla candidata vengono assegnati punti 5.

Per quanto riguarda le pubblicazioni, si assegnano 2 punti alla tesi di dottorato, zero alle altre pubblicazioni, in quanto non congruenti.

Viene chiamata la candidata **Iermano Anna**, la quale viene invitata a discutere del tema della ragionevole durata del processo e, in particolare, alla sua rilevanza nell'ordinamento dell'Unione europea. La candidata ha manifestato apprezzabile interesse ai temi trattati e conoscenza approfondita dei temi sui quali ha scritto. Tuttavia, nel corso del colloquio sono emerse talune incertezze in ordine alla piena consapevolezza degli istituti generali dell'UE ed alla loro rilevanza rispetto ai temi dei quali la candidata si è occupata. Al termine del colloquio alla candidata vengono assegnati punti 25.

 1 PDI 

Per quanto riguarda le pubblicazioni, si assegnano 7 punti alla tesi di dottorato, 2 punti al contributo nel lavoro a cura di A. Di Stasi, 1 punto al lavoro "Dialogo tra la Corte EDU e la Corte Costituzionale", 2 punti a "Verso comuni regole processuali europee", 1 punto a "Libertà di religione e diritto all'istruzione" e 1 punto a "Ordinamenti a confronto: casistica europea in materia di velo islamico". Zero agli altri lavori minori.

Viene chiamata la candidata **Pesce Celeste**, la quale viene invitata a discutere: delle ricadute dei programmi di clemenza sui problemi di accesso agli atti e sui diritti dei terzi; dei rapporti tra mutuo riconoscimento e armonizzazione delle legislazioni e delle disposizioni regolamentari; del tema del progetto di ricerca oggetto del bando di procedura concorsuale (effetto utile), nonché di altri argomenti di diritto dell'Unione europea. La candidata dimostra sicura conoscenza degli argomenti di diritto dell'Unione europea, capacità critica e buona elaborazione degli argomenti a sostegno delle proprie tesi. Al termine del colloquio alla candidata vengono assegnati punti 42.

Per quanto riguarda le pubblicazioni, si assegnano 7 punti alla tesi di dottorato, 6 alla monografia (in quanto sviluppa temi già oggetto della tesi di dottorato), 2 punti al lavoro "Private enforcement nel contesto del diritto antitrust", 2 punti al saggio "Il principio del mutuo riconoscimento al regime di confisca", 2 punti al lavoro "Il programma di clemenza europeo e la clemenza dei singoli", 1 punto al saggio "L'indebolimento della posizione procedimentale dei leniency applicants". Zero agli altri titoli.


Viene chiamato il candidato **Serraino Andrea**, il quale viene invitato a discutere: dei rapporti tra gli studi sostenuti, marcati da approfondimenti di diritto internazionale, pattizio e consuetudinario, e l'oggetto della procedura concorsuale; delle risoluzioni del Consiglio di sicurezza e delle loro ricadute nell'ordinamento dell'Unione europea (giurisprudenza Kadi). Il candidato dimostra sicura conoscenza degli argomenti dei suoi studi e delle sue pubblicazioni. Viceversa, incertezze emergono con riferimento alle corrispondenti tematiche nell'ottica del diritto dell'Unione europea, a conferma di una preparazione molto più mirata sul versante internazionalistico rispetto a quello della presente procedura concorsuale. Al termine del colloquio al candidato vengono assegnati punti 25.

Per quanto riguarda le pubblicazioni, si assegnano 6 punti alla tesi di dottorato, zero punti agli altri lavori, in quanto non congruenti.

Viene chiamata la candidata **Sorrentino Giovanna**, la quale viene invitata a discutere dei rapporti tra gli argomenti approfonditi nei suoi lavori e i temi oggetto della valutazione concorsuale; della disciplina dei brevetti nell'Unione europea. La candidata dimostra una discreta conoscenza delle tematiche di diritto comparato che ha trattato nei suoi lavori, a fronte di un'inadeguata e insufficiente conoscenza dei temi di diritto dell'Unione europea, ivi compresi quelli più vicini alle tematiche dei suoi studi. Al termine del colloquio, alla candidata vengono assegnati punti 20.

Per quanto riguarda le pubblicazioni, si assegnano 3 punti alla tesi di dottorato, 2 punti al lavoro Availability of a supplementary protection certificate for a new use in EU, 1 punto a Compendio di diritto privato europeo. Zero alle restanti pubblicazioni.

Viene chiamata la candidata **Verdecchia Anna Lisa**, la quale viene invitata a discutere del fenomeno dell'Unione europea in rapporto a nozioni di diritto pubblico e internazionale; rapporti tra Unione europea e Stati membri post-Lisbona, per quanto riguarda il riparto di competenze; treaty making power e Trattato di Lisbona. La candidata conferma di avere una preparazione su materie differenti da quelle oggetto di concorso e

  
PDI

non dimostra sufficiente conoscenza degli istituti fondamentali del Diritto dell'Unione europea sui quali la Commissione si sofferma anche in collegamento alle sue pubblicazioni. Al termine del colloquio alla candidata vengono assegnati punti 20.

Per quanto riguarda le pubblicazioni, si assegnano 3 punti alla monografia, 1 punto al lavoro "Partenariato e partecipazione nel controllo democratico dell'Unione europea", 1 punto al saggio "BRICS gruppo internazionale di Stati". Zero alle altre pubblicazioni.

Al termine del colloquio, sulla base delle valutazioni dei titoli, delle pubblicazioni e del colloquio, viene redatta la graduatoria finale di seguito riportata

<b>Pesce Celeste</b>	
Punti colloquio	42
Punti Titoli	20
Punti pubblicazioni	20

*Tot. Punteggio*                      82

**Iermano Anna**

Punti colloquio	25
Punti Titoli	18
Punti pubblicazione	14

*Tot. Punteggio*                      57

**Serraino Andrea**

Punti colloquio	25
Punti Titoli	16
Punti pubblicazioni	6

*Tot. Punteggio*                      47

**Verdecchia Anna Lisa**

Punti colloquio	20
Punti Titoli	18
Punti pubblicazioni	5

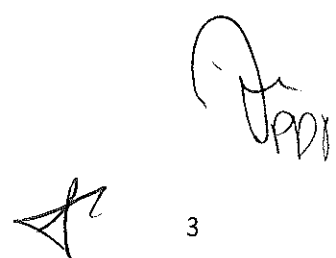
*Tot. Punteggio*                      43

**Sorrentino Giovanna**

Punti colloquio	20
Punti Titoli	9
Punti pubblicazioni	6

*Tot. Punteggio*                      35

**Iaccarino Annamaria**

Handwritten signature and a star-like mark.

Punti colloquio	5
Punti Titoli	10
Punti pubblicazione	2
<i>Tot. Punteggio</i>	<i>17</i>

La Commissione conclude i lavori alle ore 17.45 si riconvoca per lo stesso giorno alle ore 18.00 per la redazione della relazione riassuntiva e la finalizzazione dei verbali.

Si allega lista dei candidati presenti al colloquio e ammessi al medesimo, come identificati.

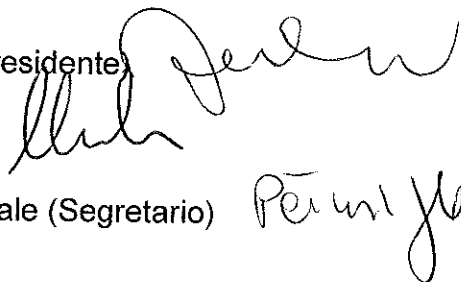
Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

#### LA COMMISSIONE

Prof. Francesco Munari (Presidente)

Prof. Massimo Condinanzi

Prof.ssa Patrizia De Pasquale (Segretario)

The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature is for Prof. Francesco Munari, the second for Prof. Massimo Condinanzi, and the third for Prof.ssa Patrizia De Pasquale. The signatures are written in a cursive, flowing style.